

ВСЕ ДЕТИ В ШКОЛЕ К 2015 ГОДУ

Глобальная инициатива:
«Дети, оставшиеся вне школы»



СТРАНОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: ТАДЖИКИСТАН

Декабрь 2013

Глобальная инициатива: «Дети, оставшиеся вне школы»
Страновое исследование: Таджикистан

© Детский Фонд ООН
Ноябрь 2013
Детский Фонд ООН
Ул. Бохтар, 37/1, Душанбе
Таджикистан, 734025

Данное исследование инициировано Детским Фондом ООН (ЮНИСЕФ). Суждения, изложенные в публикации, принадлежат авторам, и необязательно отражают принципы или взгляды Детского Фонда ООН. Обозначения, используемые в настоящем издании, и изложенные материалы не подразумевают выражения со стороны ЮНИСЕФ какого бы то ни было мнения в отношении правового статуса той или иной страны или территории, или ее органов власти, или делимитации ее границ.

Текст настоящего отчета не редактирован для официального издания и Детский Фонд ООН не несет ответственности за ошибки. Выдержки из публикации могут свободно воспроизводиться с соответствующим указанием на источник.

Для дополнительной информации, пожалуйста, обращайтесь по адресу:
dushanbe@unicef.org

ЮНИСЕФ продвигает права и благополучие каждого ребенка во всех действиях, с которыми мы связаны. Вместе со своими партнерами мы работаем в 190 странах и территориях, чтобы перевести эти обязательства на практические действия, фокусируя при этом особые усилия на самых уязвимых и отстраненных от благ общества детей.

Содержание

Выражение признательности	4
Список таблиц и рисунков	5
Список сокращений	6
Краткий обзор	8
Обоснование	8
Страновой контекст	8
Концептуальная и методологическая схема.....	9
Полученные результаты	10
Препятствия и преграды.....	13
Заключения и рекомендации	15
1) Введение	18
1.1) Обзор глобальной инициативы «Дети, оставшиеся вне школы»	18
1.2) Страновой контекст	19
1.3) Методология.....	29
1.4) Пять показателей исключения из процесса образования	31
2) Сведения о детях, исключенных из процесса образования	35
2.1) Показатель 1	35
2.2) Показатели 2 и 3	39
2.3) Показатели 4 и 5	50
2.4) Аналитический обзор.....	57
3) Препятствия и преграды	61
3.1) Обзор препятствий и преград	61
3.2) Социально-культурные, продиктованные спросом преграды	62
3.3) Экономические преграды, продиктованные спросом	66
3.4) Преграды, продиктованные предложением	71
3.5) Политические, управленческие, потенциальные и финансовые препятствия	81
3.6) Аналитический обзор.....	84
4) Политика и стратегия Таджикистана в отношении детей, оставшихся вне школы ..	86
4.1) Ключевая политика и стратегия.....	86
4.2) Социально-культурная стратегия и политика	87
4.3) Политика, продиктованная экономикой	89
4.4) Стратегия и политика, продиктованные предложением.....	94
4.5) Управление и руководство образованием	103
4.6) Выделение средств и финансирование образования	104
4.7) Общий анализ	105
5) Заключение и рекомендации	107
5.1) Заключение	107
5.2) Общие рекомендации.....	108
Библиография	115

Выражение признательности

Страновой офис ЮНИСЕФ в Таджикистане хотел бы поблагодарить международного консультанта – профессора Руперта Маклина из Института образования Гонконга, координировавшего подготовку настоящего исследования, а также тех, кто оказывал ему содействие, а именно – Уильяма Дугласа, Карину Вил, Дженни Ксай и Линни Вонг.

Значительный вклад в исследование был сделан ассистентом профессора Кристофером Уитселом из Университета штата Северная Дакота, Сарой МакГинти и Такахо Фуками из офиса ЮНИСЕФ в Таджикистане, которые контролировали проведение исследования.

Существенный вклад в исследование был также сделан Страновой командой ЮНИСЕФ Таджикистана, включая Лайли Мошири, Артура ванн Дизена, Шиму Баркин Кузмин, Салохиддина Шамсиддинова, Наргис Каримову, Барно Мухамадиеву, Парвиза Абдувахобова, Казуми Хомма, Джамшеда Хасанова и Фархода Хамидова.

Выражаем нашу особую благодарность Эрин Таннер и международному консультанту Франку ванн Каппелле из Регионального офиса ЮНИСЕФ по Восточной Европе и Содружеству Независимых Государств, направлявшим и поддерживавшим нашу команду. Мы также благодарны за поддержку Региональному офису ЮНИСЕФ по Восточной Европе и Содружеству Независимых Государств, включая Кирси Мади, Филиппа Тесто-Ферри, Дипу Гровер, Анну-Клэр Лузо, Елену Гайя и Паулу Хант, а также Дину Крессати из Штаб-квартиры ЮНИСЕФ.

Мы признательны за техническую помощь, оказанную Институтом статистики ЮНЕСКО (ИСЮ), в особенности за проведение статистического анализа, включая Альберта Мотивана, Фридриха Хюблера и Шину Белл, ИСЮ Монреаля и Саймона Эллиса, Нийний Тонг и Орели Акока из ИСЮ в Бангкоке. Мы также благодарны программе «С пониманием к детскому труду» за поддержку в осуществлении анализа данных по работающим детям. Статистические таблицы данных были подготовлены местным консультантом ЮНИСЕФ в Таджикистане Мансуром Мирзоевым при поддержке ИСЮ, программы «С пониманием к детскому труду», Франка ванн Каппелле и Кристофера Уитсела. Статистический анализ проводился под руководством Кристофера Уитсела при содействии ИСЮ.

Особая благодарность Министерству образования Таджикистана и представителям неправительственных (НПО) и международных организаций за предоставление информации и обмен опытом работы с детьми, оставшимися вне школы в Таджикистане.

Таблицы и рисунки

Таблицы		стр.
Таблица 1.1	Современная система образования в Таджикистане	24
Таблица 1.2	Сведения о детях-инвалидах, находящихся в специализированных учреждениях	48
Таблица 2.1	Оценка численности беспризорных детей, по городам	50
Таблица 2.2	Детский труд в Таджикистане	51
Таблица 3.1	Средняя стоимость образования для домохозяйств	67
Таблица 3.2	Процент домохозяйств, вносящих неформальную плату	68
Таблица 3.3	Процент учащихся в зависимости от состояния школьных зданий	72
Таблица 3.4	Процент учащихся, посещающих школы, оснащенные электричеством, чистой водой и системой канализации	73
Таблица 3.5	Процент школ и учащихся, получающих горячее питание	74
Таблица 3.6	Причины нехватки учебников	76
Таблица 3.7	Учебники на одного учащегося, по языкам обучения	77
Таблица 3.8	Сравнение содержания учебных программ между странами	80
Таблица 4.1	Краткое изложение программ социальной защиты и ассигнования	91
Таблица 4.2	Краткий обзор распределения средств ГПО	95
Рисунки		стр.
Рис. 1.1	Демографическая пирамида, Таджикистан, 2010г.	20
Рис. 1.2	Карта Таджикистана	22
Рис. 1.3	Уровень образования поколений, получивших образование в постсоциалистический период	25
Рис. 1.4	Структуры образования в Таджикистане	26
Рис. 1.5	Пять показателей исключения из процесса образования	33
Рис. 2.1	Зачисление в дошкольное учреждение и начальную школу, по возрастным группам	36
Рис. 2.2	Основные причины непосещения дошкольного учреждения	37
Рис. 2.3	Индикаторы обучения и готовности к школе	38
Рис. 2.4	Зачисление в начальную, младшую среднюю и старшую среднюю школу, по возрастным группам	40
Рис. 2.5	Зачисление в начальную, младшую среднюю и старшую среднюю школу, по возрастным группам и полу	41
Рис. 2.6	Процент всех учащихся девочек в городской/сельской местности	42
Рис. 2.7	Дети, не посещающие школу, по возрасту, полу и месту проживания	42
Рис. 2.8	Процент всех учащихся девочек по регионам	43
Рис. 2.9	Дети школьного возраста, не посещающие начальную и младшую среднюю школу, по возрасту и регионам	44
Рис. 2.10	Дети школьного возраста, не посещающие начальную и младшую среднюю школу, по полу и уровню благосостояния домохозяйства	44
Рис. 2.11	Процент детей, оставшихся вне школы: бросивших учебу, собирающихся начать учебу и тех, кто может никогда ее не начать	45
Рис. 2.12	Коэффициент инклюзивности по регионам	49
Рис. 2.13	Зачисление по возрасту, полу и родительскому статусу мигрантов	54
Рис. 3.1	Ответ на вопрос: «Кто поощряет вас ходить в школу?»	63
Рис. 3.2	Ответ на вопрос: «Кто отговаривает вас от посещения школы?»	63
Рис. 3.3	Коэффициент директоров школ, подтверждающих достаточное количество учебников в своих школах	76
Рис. 4.1	Охват отдельными социальными льготами в процентах к общему населению	91

Список сокращений

5ПИ	Пять показателей исключения из процесса образования
АБР	Азиатский банк развития
ФАХ	Фонд Ага Хана
СЧПП	Скорректированный чистый процент посещаемости
СЧПЗ	Скорректированный чистый процент зачисления
ЦВЕСНГ	Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств
КМС	Концептуальная и методологическая схема
КПР	Конвенция ООН о правах ребенка
ОГО	Организация гражданского общества
СКР	Совет по координации развития
ИДЗ	Исследования в области демографии и здравоохранения
РРП	Районы республиканского подчинения
ЗДР	Зона действия системы регистрации
ОДВ	Образование для всех
ИСУО	Информационная система управления образованием
ЕС	Европейский Союз
ИУР	Инициатива ускоренного развития
ГБАО	Горно-Бадахшанская автономная область
ВВП	Валовой внутренний продукт
ГИЗ	Ассоциация Международного Сотрудничества
ГПО	Глобальное партнерство в области образования
ИРПП	Индекс равного представительства полов
ИЧР	Индекс человеческого развития ООН
ИКТ	Информационные и коммуникационные технологии
МОТ	Международная организация труда
МПИДТ	Международная программа по искоренению детского труда
МСКО	Международная стандартная классификация образования
ИТ	Информационные технологии
ПАЮЮ	Проект альтернативы ювенальной юстиции
КРСЮЮ	Концепция реформирования системы ювенальной юстиции
СТУЖУ	Стратегия Таджикистана по улучшению жизненного уровня на 2013-2015 гг.
МИКС	Кластерное обследование по множественным показателям
ЦРТ	Цели развития тысячелетия
МО	Министерство образования
МФ	Министерство финансов
МЗ	Министерство здравоохранения
МВД	Министерство внутренних дел
МЮ	Министерство юстиции
МТСЗ	Министерство труда и социальной защиты
ССПР	Среднесрочный прогноз расходов
НСР	Национальная стратегия развития
НПО	Неправительственная организация
НШП	Национальная школьная перепись
НСРО	Национальная стратегия развития сектора образования
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПФ	Подушевое финансирование
ОГР	Обследование государственных расходов
ППС	Паритет покупательной способности
ДССБ	Документ стратегии снижения бедности
АРУ	Ассоциация родителей и учителей

СНС	Система национальных счетов
ПСШ	Педагогический совет школы
ИОУЖТ	Исследование по определению уровня жизни в Таджикистане
ПМОР	Преобразующий мониторинг обеспечения равенства
ИСЮ	Институт статистики ЮНЕСКО
УНДАФ	Концепция ООН по оказанию помощи в развитии
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ПРООН	Программа развития ООН
ОН ООН	Отдел народонаселения ООН
УВКБ ООН	Управление Верховного Комиссара ООН по делам беженцев
ЮНИСЕФ	Детский фонд ООН
ЮСАИД	Агентство международного развития США
ВБ	Всемирный Банк
ВПП	Всемирная продовольственная программа

Краткий обзор

Обоснование

Данный отчет содержит обоснование, методологию, результаты, рекомендации и заключения исследования, посвященного детям Таджикистана, оставшимся вне школы. Проект осуществлялся ЮНИСЕФ Таджикистана с марта по декабрь 2011 года. Исследование основано на обстоятельном изучении литературы, дополненном совещаниями с ключевыми партнерами системы образования в Таджикистане. Исследование уделило существенное внимание таким препятствиям к обучению, как бедность, детский труд и гендерные проблемы.

Данное страновое исследование является одним из 26 исследований, предпринятых совместно ЮНИСЕФ и ИСЮ, в рамках Глобальной инициативы «Дети, оставшиеся вне школы» (Глобальная инициатива) ЮНИСЕФ и ИСЮ, провозглашенной в 2010 году совместно с «Глобальным партнерством в области образования» (ГПО) и программой «С пониманием к детскому труду». Глобальная инициатива направлена на осуществление прорыва в сокращении числа детей, не посещающих школу.

Страновой контекст

В 2010 году население Таджикистана составляло 7 595 000 человек; согласно переписи 2010 года, 74% из них проживали в сельской местности. Приблизительно 3 081 000 человек или 40.8% находились в возрасте до 18 лет. Уровень грамотности, по данным официальных правительственных источников, составлял 100%; согласно отчетам ИСЮ, он был несколько ниже: 99.7% в 2009г. Таджикистан – беднейшая из стран СНГ: за чертой бедности проживает 46.7% населения страны. Сумма, эквивалентная половине валового внутреннего продукта (ВВП), поступает в страну посредством денежных переводов мигрантов из Таджикистана, проживающих, главным образом, в России. Согласно «Стратегии Таджикистана по улучшению жизненного уровня к 2013 году», в 2011 году сектору образования выделялось 4.5% ВВП; предполагается, что с учетом роста населения, к 2015 году содержание и развитие сектора потребуют уже 5.5% от ВВП.

Девятилетнее образование в Таджикистане для детей 7-15 лет является бесплатным и обязательным; оно включает начальное образование (1-4 классы) и базовое образование (5-9 классы). По завершению обязательного обучения, дети могут либо продолжить академическое образование на уровне средней школы (10-11 классы), либо получить профессиональное образование в специализированной школе. Полная система школьного обучения с 1 по 11 класс называется «общим средним образованием». Дошкольное образование не является обязательным; доступ к нему весьма ограничен, особенно в сельской местности. Министерство образования Таджикистана планирует введение 12-летнего школьного обучения, начиная с 2020 года, добавив год к начальному образованию, что снизит возраст поступления в школу до 6 лет.

Управление образованием в Таджикистане осуществляется на разных уровнях правительства. На национальном (республиканском) уровне правительство несет ответственность за общее планирование развития образования и за осуществление различных организационных и административных полномочий. МО несет ответственность за формирование, реализацию и контроль государственной политики и стандартов и разработку учебных планов и программ (курикулум). Местное правительство выполняет государственную политику в области образования и разрабатывает региональные программы образования. Местные органы власти осуществляют надзор за школами.

Несмотря на ряд улучшений в последние годы, в целом состояние системы образования со времен обретения независимости ухудшилось. Система образования сталкивается с множеством трудностей, о чем подробнее говорится ниже. Таджикистан одна из немногих стран мира, где мужчины и женщины в возрасте от 20 до 30 лет имеют гораздо более низкий уровень достижений в области образования по сравнению с населением в возрасте 40 лет и выше.

Концептуальная и методологическая схема

Методология, использованная для проведения исследования, основана на принципах «Концептуальной и методологической схемы» (КМС) – документа Глобальной инициативы.

Данное исследование ограничивалось использованием существующих информационных источников; никаких вспомогательных серьезных обследований не проводилось, за исключением опроса ключевых партнеров с целью получения дополнительной информации. В основном, данное исследование опиралось на источники, предоставленные МО, ЮНИСЕФ, ИСЮ и Статистическим агентством при Президенте Республики Таджикистан. Главными источниками статистических данных, использованных в исследовании, являлись: Статистический ежегодник для сектора образования за 2010-2011 гг. (МО), в сочетании с анализом, сделанным с использованием Кластерного обследования по множественным показателям (МИКС) за 2005 год, представляющего собой программу обследования домохозяйств, разработанную и реализованную Статистическим агентством при Президенте Республики Таджикистан и ЮНИСЕФ. Обследование проводилось на основании данных, полученных от 6 684 домохозяйств. Другим источником явилось «Исследование по определению уровня жизни в Таджикистане» (ИОУЖТ) – проведенное в 2007 году обследование 4 860 домохозяйств, разработанное и осуществленное Республиканским Статистическим агентством с целью проведения реальной оценки уровня бедности и сбора целого ряда социально-экономических и других показателей жизненного уровня на национальном и местном уровне; ИОУЖТ 2009 года включало повторное посещение 1 500 домохозяйств, обследованных в 2007 году. Остальные данные, использованные в настоящем исследовании, поступали из различных обследований и национальных отчетов, как отмечается в основном тексте настоящего документа.

Исследование уделяет внимание «Пяти показателям исключения из процесса образования» (5ПИ) - структурной концепции Глобальной инициативы. В рамках данной аналитической структуры, эти показатели предполагают следующее:

- Показатель 1:** Дети дошкольного возраста, не посещающие детский сад или начальную школу (дети на год моложе возраста обязательного школьного образования: для Таджикистана – 6 лет);
- Показатель 2:** Дети возраста начальной школы, не посещающие начальную или среднюю школу;
- Показатель 3:** Дети возраста младшей средней школы, не посещающие начальную или среднюю школу;
- Показатель 4:** Дети, посещают начальную школу, но могут бросить учебу; и
- Показатель 5:** Дети, посещают младшую среднюю школу, но могут бросить учебу.

Исследование началось со всестороннего статистического анализа, направленного на определение различных групп детей, оставшихся вне школы, то есть, на классификацию детей, исключенных из процесса образования. Далее последовал анализ преград и препятствий с различных позиций спроса и предложения, а также под углом политического, управленческого, потенциального и финансового аспектов. Затем были рассмотрены политика и стратегии с тем, чтобы определить, каким образом они разрабатывались и осуществлялись для преодоления выявленных преград и препятствий.

Полученные результаты

Для начала, перепись 2010 года показала, что на момент проведения исследования в Таджикистане было 167 196 детей 6-летнего или дошкольного возраста. По оценкам ИСЮ за 2010 год, 92.1% детей дошкольного возраста не посещали школу. Данные той же переписи показывают, что 674 955 детей находись в возрасте от 7 до 10 лет, т.е. в возрасте начального обучения; по оценкам ИСЮ, 15 013 из них (2.2%) не посещали школу. Помимо этого, 864 896 детей находились в возрасте младшей средней школы – от 11 до 15 лет, и по оценкам ИСЮ 31 386 (3.7%) также не посещали школу.

Классификация определенных групп населения во многих странах с низкими доходами, попадающих в категорию детей, оставшихся вне школы, в Таджикистане затруднена высоким уровнем охвата в рамках обязательного, особенно начального обучения. Тем не менее, дети, которые никогда не посещали школу или посещали и бросили занятия, или те, кто посещает, но может бросить, особенно уязвимы. Уязвимые группы детей, которые не посещают школу и никогда не были зачислены, включают детей-инвалидов и беспризорных детей.

Большинство детей, не посещающих школу - девочки, которые бросают школу еще в начальных классах, и число девочек, бросающих учебу, увеличивается с возрастом. Также, к детям, которые могут бросить или бросили школу, относятся дети из бедных домохозяйств, работающие дети, дети из семей с одним родителем, дети из интернатов, дети, проживающие в сельской местности или в отдаленных районах. Большинство детей, находящихся в конфликте с законом, находятся в специализированных учреждениях и получают минимальное образование; среди них также высок риск отказа от обучения.

Показатель 1

Охват дошкольным образованием в Таджикистане очень низкий и составляет около 9 процентов. Наиболее распространенная причина непосещения детьми детских садов (52%) это нехватка доступных дошкольных учреждений. Это свидетельствует о спросе на места в детских садах. Количество постоянных государственных дошкольных учреждений снизилось с 944 в 1991 году до 488 в 2010, и число их продолжает снижаться, подтверждая неудовлетворенный спрос. Данные посещения детских садов свидетельствуют о преимуществе в пользу мальчиков над девочками. Данные также свидетельствуют о преимуществе детей из более благополучных квантилей: из общего числа детей в детских садах, 57.6% были детьми из самого зажиточного квантиля и 10.7% из беднейшего квантиля. Налицо также предпочтение дошкольного образования в столице и в других городах по сравнению с сельской местностью.

Показатели 2 и 3

Дети, не посещающие школу, попадающие в рамки 2 и 3 показателей, подразделяются на три категории: те, кто может бросить учебу; те, кто уже бросил; и те, кому грозит никогда не попасть в школу.

Анализ данных МО, наряду с анализом МИКС 2005 и ИОУЖТ 2009, показывает, что зачисление в школу достигает максимума в возрасте от 10 до 11 лет (возраст 4 и 5 классов), а затем, с 12 лет, начинает снижаться. Относительно высокий процент детей, не посещающих школу, составляют дети в возрасте 7 лет (примерно 5 процентов), но это, скорее всего, объясняется поздним поступлением. Гендерный разрыв начинает увеличиваться в возрасте 12 лет (соответствует 6 классу младшей средней школы), когда большинство девочек бросают учебу.

Между группами детей, оставшихся вне школы, существует разница, основанная на ключевых социальных показателях, включая пол, проживание в сельской/городской местности, и благосостояние. Согласно данным МО, девочки составляют больший процент детей, не посещающих школу, на уровне начального и младшего среднего образования ввиду большого процента отсева. Анализ данных МИКС и ИОУЖТ свидетельствует, что во всех квантилях, кроме самого зажиточного, 2.5% девочек бросают школу в возрасте 9 лет. Существует также разница между зачислением девочек в школу в городской и сельской местности. Анализ данных ИОУЖТ 2007 года показывает, что различия по половому признаку существуют уже на уровне начального и младшего среднего образования, так как в большинстве регионов школу чаще всего не посещают девочки, нежели мальчики. Однако эта разница еще больше для детей в возрасте младшего среднего образования.

Данные демонстрируют, что большинство детей получают начальное образование, и что те, кто не посещают начальную школу, принадлежат к самым обездоленным слоям общества. Источники данных указывают, что только 20 процентов детей с инвалидностью являются частью системы образования, составляя наибольшую часть детей, никогда не посещавших школу. Помимо них, часто совсем не посещают школу беспризорные дети.

Низкий охват образованием детей с инвалидностью указывает, что они составляют значительную часть не посещающих школу детей, которые никогда не станут частью системы образования. На декабрь 2012 года, органами социальной защиты было зарегистрировано приблизительно 26 000 детей с инвалидностью в возрасте до 16 лет.

Причины, по которым дети становятся беспризорными, разнятся; в Таджикистане не проводилось крупных исследований и имеется немного информации по этому вопросу. Некоторых детей бросили родители или родственники, либо их родители умерли. Другие сами ушли от родителей или не хотят жить в интернатах. Отчет Центра стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан отмечает, что в Душанбе, Худжанде, Курган-Тюбе и Кулябе практически все дети, живущие и работающие на улице, «школьного возраста», хотя сам возраст в отчете не приводится. В отчете также отмечено, что 52.4% беспризорных детей не учатся в школе; большая их часть (86.2%) - мальчики.

Тенденции, вырисовывающиеся из Показателей 2 и 3, ясны. Показатель 2 характеризуется низким уровнем пропуска занятий и низким уровнем отказа от учебы. Что касается Показателя 3, основную обеспокоенность вызывает прекращение учебы, начиная с 12 лет и старше, особенно это касается девочек. Налицо четкая связь между бедностью, проживанием в сельской местности и полом и числом бросивших учебу детей, причем число девочек, не посещающих школу в городской местности значительно выше числа девочек из сельской местности.

Показатели 4 и 5

Среди девочек, число бросивших учебу увеличивается с возрастом и составляет 0.9%, 6.7% и 13.8% в 7, 8 и 9 классах, соответственно. Процент мальчиков, бросивших учебу в 5-8 классах младшей средней школы, составляет 0% и возрастает до 3.7% к 9 классу. В Таджикистане школу чаще не посещают девочки, чем мальчики, и это характерно для всех регионов, квантилей благосостояния и городской/сельской местности.

Есть и другие группы, которые необходимо учитывать. Группы наибольшего риска исключения из процесса образования включают: работающих детей, детей мигрантов, детей в конфликте с законом, детей в интернатах и детей из отдаленных районов.

В выборке из 2 488 детей в возрасте от 5 до 14 лет, по оценке МИКС 2005, 23.4% мальчиков и 26.4% девочек в Таджикистане не посещали школу. Из них, 3.7% мальчиков и 5.1% девочек были вовлечены в детский труд.

Данные указывают, что посещение школы детьми в возрасте от 7 до 16 лет несколько выше среди семей мигрантов по сравнению с остальными домохозяйствами. Однако семьи, оставленные рабочим-мигрантом, чаще всего беднее, поэтому процент детей, не посещающих школу, здесь выше.

Уголовный кодекс Таджикистана определяет возраст уголовной ответственности в 16 лет, но он может быть снижен и до 14, если ребенок совершает серьезное преступление. В зависимости от преступления и возраста, дети, покидая специализированное учреждение, могут бросить учебу в отсутствие услуг реинтеграции. Информации о качестве и видах образования, предлагаемых детям в конфликте с законом, совсем немного.

Дети, находящиеся в специализированных учреждениях, включают детей с инвалидностью; детей в интернатах; детей, испытывающих трудности с обучением; детей, родители которых не могут присматривать за ними; и детей в исправительных учреждениях. В Таджикистане имеются разные специализированные учреждения для всех этих групп детей.

В 2005 году, в 84 детских домах и интернатах находилось 10 500 детей. Тем не менее, у многих детей живы один или оба родителя. Данные за 2008-2009 годы по г. Душанбе указывают, что никто из сирот не поступил в среднюю школу с 11-летним образованием, чтобы получить полное среднее образование. Неизвестно, закончили ли эти сироты из Душанбе свое образование после 9 класса или перешли в другие учебные заведения. Это может свидетельствовать о дефиците доступа к полному среднему образованию для сирот в столице.

В отдаленных районах Таджикистана путь в школу может быть связан с риском, особенно зимой и в дождливую погоду, когда дороги покрыты снегом и грязью. В этих условиях трудно подобрать подходящую одежду, особенно девочкам. Существуют еще и культурные аспекты посещения девочками школы, поскольку, по достижению возраста половой зрелости, они не должны ходить без сопровождения. В сельской местности большинство девочек перестают посещать школу, если возможности, предлагаемые местной кишлачной школой, исчерпаны, а переход на более высокий уровень обучения связан с походом в соседнее село. Кроме того, в сельской местности школы иногда закрывают, оставляя село без школы и увеличивая число препятствий на пути к образованию в этих регионах.

Препятствия и преграды

Преграды, продиктованные спросом

Преграды, продиктованные спросом, делятся на две категории: социально-культурные и экономические. Социально-культурные преграды, затрудняющие детям доступ к непрерывному образованию, включают следующие:

- Гендерные нормы;
- Дискриминацию детей с инвалидностью;
- Спрос на образование детей раннего возраста;
- Дефицит образования родителей; и
- Удаленный доступ.

Экономические, продиктованные спросом, преграды в Таджикистане включают следующие:

- Бедность;
- Доступность школы (включая официальные и неофициальные затраты);
- Работающих детей;
- Миграцию, особенно в отношении семей, покинутых рабочим-мигрантом; и
- Качество образования

Преграды, продиктованные предложением

В Таджикистане были выявлены три продиктованные предложением преграды, предотвращающие доступ к непрерывному образованию:

- Состояние школьных учреждений;
- Качество образования; и
- Политические, управленческие, потенциальные и финансовые преграды.

Нехватка школьных учреждений и общее неудовлетворительное состояние школ представляют собой продиктованную предложением преграду в Таджикистане. Многие школы работают в две или три смены. Физическое состояние школ оставляет желать лучшего, и многие учащиеся занимаются в аварийных помещениях, требующих капитального ремонта. Зимой в классах часто бывает холодно и темно, что иногда приводит к закрытию школы. Налицо дефицит необходимой инфраструктуры и соответствующих приспособлений для учащихся с инвалидностью.

Дефицит учебников, особенно на языках этнических меньшинств, и оборудования ведет к низкому качеству обучения и служит слабой мотивацией для учащихся, которые должны ценить и посещать школу с тем, чтобы улучшить перспективы своей будущей успешной жизни. Налицо также дефицит квалифицированных учителей, поскольку низкая заработная плата отворачивает многих от приобретения этой профессии. Многие компетентные учителя уехали или сменили профессию. Низкое качество образования вызвано множеством факторов, включая нехватку нужного числа подготовленных учителей, устаревшую программу обучения, методику преподавания и несоответствие учебного материала.

Что касается политических препятствий, то здесь не совсем понятно различие между политическими и административными обязанностями. Понимание этого различия важно для сохранения долгосрочной стабильности МО, необходимой для реализации стратегий и политики с целью совершенствования образования, а значит, сокращения числа детей,

оставшихся вне школы. Сектор образования зависит от внешнего финансирования. В 2008 году процент государственных расходов на образование составил 4.5% от ВВП или 15.8% государственного бюджета. Но по оценкам, для адекватного финансирования системы образования требуется 5.5% ВВП.

Все вопросы, связанные с предложением, затрагивают все перечисленные выше аспекты и охватывают все категории.

Ключевая политика и стратегия

Несмотря на то, что законодательная структура в поддержку образования детей, оставшихся вне школы, в целом сильна, ее реализация остается слабой.

В соответствии со Статьей 41 Конституции Таджикистана, обязательное образование (начальное и младшее среднее) гарантировано всем детям и является бесплатным. Тем не менее, дошкольное образование не является обязательным, что лишает большую часть детей дошкольного возраста соответствующих возможностей.

Правительство достигло успехов в разработке политики и стратегии, направленных на преодоление препятствий в получении школьного образования. Недавно принятый «Закон об ответственности родителей за воспитание детей» направлен на решение многих социально-культурных проблем. К тому же, законодательство возлагает значительную долю ответственности на родителей. В то время как закон направлен на увеличение доступа к образованию, он перекладывает ответственность с правительства на родителей, и его соблюдение в масштабах страны вызывает затруднения.

Другим аспектом политики и стратегии является увеличение посещаемости школ девочками. Национальная стратегия развития образования (НСРО) до 2015 года содержит базовые стратегии проведения агитационных кампаний в поддержку образования девочек и создания Центра гендерной педагогики. НСРО-2020 содержит и другие стратегии, направленные, в основном, на девочек, вышедших из возраста обязательного образования.

Система компенсаций и поддержки семей с детьми, живущих за чертой бедности, остается ограниченной, недостаточно финансируемой, безрезультатной, и требует данных для мониторинга эффективности снижения бедности и других аспектов уязвимости. Немного было сделано для увеличения доступности образования.

На фоне всех этих возможностей и проблем, наблюдается устойчивое улучшение поддержки образования. Благодаря грантам ГПО (бывшая Инициатива ускоренного развития или ИУР Каталитического Фонда), увеличилось число классных аудиторий и школьных зданий, повысилось качество и охват обучения учителей без отрыва от работы. НСРО-2020 поднимает проблему необходимости повышения качества школьного обучения посредством улучшения учебной программы и подготовки учителей.

Предприняты первые шаги по решению проблем беспризорных детей и детей с инвалидностью, однако реализация связанных с ними целей и задач все еще требует преодоления значительных преград. Недавнее принятие «Концепции инклюзивного образования детей-инвалидов» свидетельствует о положительных переменах для детей с инвалидностью. Несмотря на существенное улучшение в управлении и финансировании образования, налицо возможности для дальнейшего улучшения, изложенные в НСРО-2020 и поддерживаемые фондами третьего раунда ИУР, известной как ИУР-3. Разработка Информационной системы управления образованием (ИСУО) и внедрение подушевого финансирования (ПДФ) знаменуют две значительные перемены, которые могут оказать воздействие на сокраще-

ние числа детей, не посещающих школу. Реализация ИСУО на национальном уровне позволяет отслеживать детей, бросивших школу. Однако отследить посещаемость в масштабах страны никак нельзя. ПДФ повышает мотивацию школ иметь большое число учащихся, поощряя тем самым их зачисление.

Заключения и рекомендации

Заключения

Сложная ситуация детей, оставшихся вне школы в Таджикистане, требует реализации скоординированных, ориентированных на ребенка решений. С учетом текущих экономических и социальных реалий Таджикистана, работа предстоит непростая. Обстоятельное решение проблем, продиктованных спросом и предложением, требует как политических инициатив, так и демократического подхода.

Рекомендации

Рекомендация I: Совершенствование ИСУО в целях улучшенного сбора данных для выявления и мониторинга детей, не посещающих школу

ИСУО является современной моделью сбора данных по ключевым показателям в секторе образования. ИСУО может измерять школьную посещаемость и завершение детьми образования. Эти данные помогут выявлять нерегулярную посещаемость и учащихся, которые могут бросить школу. Возможности ИСУО будут расширены до такой степени, что она сможет выявлять детей, исключенных из процесса образования. Рекомендуется разработка модулей для использования на уровне дошкольного, профессионального и высшего уровня образования. Это поможет создать по-настоящему всестороннюю картину системы образования Таджикистана. Более того, потенциал правительства и заинтересованных сторон нуждается в усилении с точки зрения анализа и использования данных в поддержку справедливого и равноправного подхода.

Рекомендация II: Пересмотр ПДФ как решение проблемы неравенства

Необходимо пересмотреть формулу подушевого финансирования с целью увеличения числа детей, имеющих доступ к качественному образованию. Правительству рекомендуется обеспечить подушевое финансирование дошкольного образования, что уменьшит финансовое бремя семей и сообществ, одновременно увеличивая доступ.

Существующая формула ПДФ усугубляет расхождения в условиях образования городской и сельской местности. Рекомендуется пересмотреть формулу ПДФ, которая должна включать в себя коэффициенты для сельских и/или горных регионов, где проживает меньше детей.

ПДФ необходимо пересмотреть и для решения проблем детей с особыми потребностями, которые в процентном отношении составляют самую большую группу детей, оставшихся вне школы. Учителя, поддерживающие обучение детей с инвалидностью в общеобразовательных школах, должны получать дополнительную компенсацию в целях поощрения инклюзивного образования.

Рекомендация III: Улучшение доступа к общему среднему образованию

В Таджикистане доступ к образованию до сих пор остается проблемой. Необходимо создать новые структуры в тех местах, где школы работают в неудовлетворительных и опасных условиях, а также в сельской местности, чтобы обеспечить всем детям доступ к образованию недалеко от места проживания. Необходимо также уделять больше внимания и выделять больше средств на улучшение и реабилитацию общей инфраструктуры в секторе образования, чтобы обеспечить всем детям доступ к образованию.

Рекомендация IV: Улучшение качества общего среднего образования

Необходимо также уделить внимание качеству образования. Учителя должны иметь возможность разрабатывать и практиковать новые методики обучения, способствующие развитию навыков критического мышления высокого уровня среди учащихся; они должны стать наставниками, а не простыми посредниками в передаче знаний.

Следует продолжить пересмотр и обновление стандартов и учебной программы общего среднего образования, чтобы они соответствовали международным нормам и новым тенденциям в педагогике. Одновременно следует разрабатывать учебники и учебно-методическую литературу, направленную в поддержку новой учебной программы и материалов с учетом гендерной проблематики и обеспечения гендерного равенства. Особое внимание следует уделить разработке, публикации и распространению учебно-методических материалов на языках этнических меньшинств.

Существующие программы профессионального обучения должны быть усилены, как с точки зрения инфраструктуры, так и качества программ, которые должны соответствовать потребностям рынка труда и должны гарантировать будущим поколениям эффективное образование, способствующее продуктивному труду.

Рекомендация V: Решение проблемы детей, оставшихся вне школы, посредством специальных программ

Анализируя различные группы детей, оставшихся вне школы, рекомендуется разрабатывать и осуществлять программы, направленные на решение особых потребностей этих обездоленных детей. Эти программы должны быть направлены на возврат детей, не посещающих школу, в систему общего образования и/или обеспечение достаточного уровня базового образования, позволяющего этим детям влиться в трудовые ресурсы. Прежде чем разрабатывать и осуществлять эти программы, необходимо предусмотреть и проанализировать все варианты, в идеале – выслушав мнение самих детей, что обеспечит долгосрочный успех.

К тому же, эти программы должны реализовываться в масштабах страны, что позволит повысить уровень посещаемости общей средней школы и смягчит последствия прерванной учебы. Особое внимание следует уделять девочкам, беспризорным детям и детям в конфликте с законом, поскольку именно эти группы были названы в числе групп риска прерывания учебы. Растущие возможности детей дошкольного возраста по участию в программах раннего обучения смягчат последствия прерванной учебы на последующих этапах.

Профессиональное обучение представляет собой реальную возможность удовлетворения потребностей детей, оставшихся вне школы. При наличии инвестиций и создании программ, направленных на удовлетворение потребностей рынка труда вкупе с общим образованием,

возможности профессионального обучения обеспечат настоящий сдвиг в решении потребностей детей, оставшихся вне школы.

Рекомендация VI: Поддержка инклюзивного образования

Необходимо улучшить сбор данных по детям с инвалидностью. В настоящее время ответственность за детей с особыми нуждами поделена между несколькими министерствами. Это затрудняет отслеживание их прогресса в системе образования, несмотря на соответствующее требование закона. Следует усилить потенциал правительства на всех уровнях с целью обеспечения и распространения инклюзивной среды внутри и вокруг школ, что позволит детям с инвалидностью посещать общеобразовательные школы. Речь идет как о физических (т.е. инфраструктуре, школьных принадлежностях и оборудовании), так и о человеческих ресурсах (т.е. подготовке учителей и специалистов). Принятие МО «Концепции об инклюзивном образовании детей-инвалидов» - отрядный шаг к достижению этой цели, и ее эффективная реализация должна тщательно выполняться и контролироваться во имя осуществления ее задач.

Рекомендация VII: Увеличение правительственного финансирования сектора образования

В соответствии с СТУЖУ, для покрытия текущих расходов на образование до 2015 года, Правительству необходимо выделять 5.5 процентов ВВП. В 2011 году, процент ВВП, выделенный сектору образования, составлял 4.5%. Правительству рекомендуется увеличить финансирование сектора образования. Это сократит официальные и неофициальные затраты домохозяйства, что, в свою очередь, повысит школьную посещаемость детей, особенно из беднейших семей. Школьные затраты домохозяйств должны быть повторно проанализированы для получения реальной картины семейных расходов, включая неофициальные выплаты.

Правительству также рекомендуется поднять заработную плату учителей. В 2013 году правительство намерено увеличить заработную плату на 60 процентов. Подобные меры помогут удержать учителей, призвать в профессию новых учителей и уменьшить миграцию учителей в другие страны в поисках лучшей оплаты. В таком случае, у школьников будут более квалифицированные учителя, и обучение станет непрерывным, так как учителя не будут уезжать на заработки посреди учебного года.

Рекомендация VIII: Оказание поддержки и укрепление обязательств

Необходимо предпринять особые, пропагандистские меры по мобилизации Правительства и ключевых партнеров с целью создания общей платформы для решения проблем детей, оставшихся вне школы. Правительство, при поддержке ЮНИСЕФ, должно провести серию межведомственных/отраслевых совещаний на высоком уровне с участием соответствующих отраслевых министерств и других национальных, местных и международных партнеров. Цель этих совещаний – обеспечить общее понимание проблемы детей, оставшихся вне школы, и подтвердить совместные обязательства правительства и других партнеров.

1) Введение

1.1) Обзор глобальной инициативы «Дети, оставшиеся вне школы»

ЮНИСЕФ и ИСЮ провозгласили Глобальную инициативу в начале 2010 года с целью обеспечения прав всех детей на образование. По глобальным оценкам ИСЮ, в 2009 году 67 миллионов детей начального школьного возраста и 71 миллион детей возраста младшей средней школы не посещали школу. Данные Отчета ЮНЕСКО за 2010 год по глобальному мониторингу программы «Образование для всех» (ОДВ) по глобальным и региональным тенденциям, касающимся детей, оставшихся вне школы, показывают, что, несмотря на улучшение ситуации в последние десять лет, многое еще предстоит сделать. С учетом текущих тенденций, в 2015 году 56 миллионов детей начального школьного возраста не будут посещать школу. Дошкольное образование также остается на очень низком уровне.

Дети, оставшиеся вне школы, сталкиваются с проблемами, связанными с бедностью, подверженностью детскому труду, конфликтами, стихийными бедствиями, местом проживания (городская или сельская местность, географические регионы внутри страны), гендерными проблемами, здоровьем, инвалидностью, этническим происхождением, языком, религией и кастовостью. Эти проблемы представляют собой основные преграды школьному обучению, и ставят под угрозу достижение всеобщего начального образования даже теми странами, которые в состоянии улучшить доступ к образованию и его завершение. Глобальная инициатива действует в 26 странах. Это: Бангладеш, Боливия, Бразилия, Камбоджа, Колумбия, Демократическая Республика Конго, Эфиопия, Гана, Индия, Индонезия, Кыргызстан, Либерия, Мексика, Марокко, Мозамбик, Нигерия, Пакистан, Филиппины, Румыния, Шри Ланка, Таджикистан, Тимор-Лесте, Турция, Южный Судан, Судан и Замбия.

Цель инициативы заключается в улучшении статистической информации и анализа, касающегося детей, оставшихся вне школы, а также в тщательном изучении факторов исключения из процесса школьного образования, а также текущей политики, связанной с увеличением посещаемости. Настоящий документ представляет собой страновое исследование по Таджикистану.

Исследование планировалось таким образом, чтобы лучше понять существующие данные, использовать собранные данные и более эффективно использовать источники данных. Классификация детей, оставшихся вне школы, необходима для выявления и изучения множественных и частично совпадающих форм исключения и неравенства, которому подвергаются дети. Наличие множества аспектов этого неравенства затрудняет странам разработку и финансирование межотраслевой политики для решения этих проблем. Проблемы многих социально неблагополучных не посещающих школу детей нуждаются в принятии дополнительных адресных мер и инвестиций, причем некоторые из них находятся за рамками сферы образования, а многие еще являются дорогостоящими и трудновыполнимыми.

Цель в том, чтобы внедрить более систематизированный подход к решению проблем детей, оставшихся вне школы, особенно тех, до кого труднее всего добраться, и направлять соответствующие реформы в секторе образования. Мероприятия включают национальные исследования, основанные на работе национальных команд (состоящих из государственных партнеров и ключевых должностных лиц), а также укрепление национального потенциала, связанного со сбором и управлением статистическими данными в сфере образования, политическим анализом и разработкой стратегии. Становые исследования станут частью регионального обзора, глобального исследования и глобальной конференции с целью максимального использования ресурсов во имя равенства.

1.2) Страновой контекст

1.2.1) Обзор

Таджикистан является независимым государством уже более 20 лет. Это единственная страна Центральной Азии, пережившая гражданскую войну, начавшуюся в 1992 г. Жестокое насилие продолжалось недолго и ограничилось несколькими регионами. В 1997 году, при посредничестве Организации Объединенных Наций, было подписано мирное соглашение, но вплоть до 2000 года у правительства не было полного контроля всех регионов. Гражданская война привела к гибели приблизительно 50 000 человек, и к миграции – внешней и внутренней – многих других. Война оказала разрушительное воздействие на экономику, и без того ослабленную распадом Советского Союза, и вызвала резкий спад промышленного и сельскохозяйственного производства.

С тех пор экономическая ситуация продолжает улучшаться. В последние 14 лет в Таджикистане отмечается положительный экономический рост, причем на протяжении половины этого срока экономический рост превышал 8 процентов годовых. Этот рост сказался на улучшении качества жизни для значительной части населения Таджикистана, а уровень бедности снизился, примерно, с 75 процентов в 1999 году до приблизительно 50 процентов в 2009. Этот рост стал возможен благодаря восстановлению коммерческой деятельности после разрушительной гражданской войны и благодаря денежным переводам рабочих-мигрантов. Более 25 процентов домохозяйств Таджикистана имеют, по меньшей мере, одного мигранта, работающего за рубежом.

Успехи в достижении результатов развития, таких как Цели развития тысячелетия (ЦРТ) оказались смешанными. С одной стороны, Таджикистан обладает преимуществом многолетнего развития при Советском Союзе. С другой, разруха первых лет переходного периода означает, что страна до сих пор нуждается в важных политических, экономических и социальных реформах, которые могли бы обеспечить устойчивый экономический рост и успешное человеческое развитие.

1.2.2) Демография

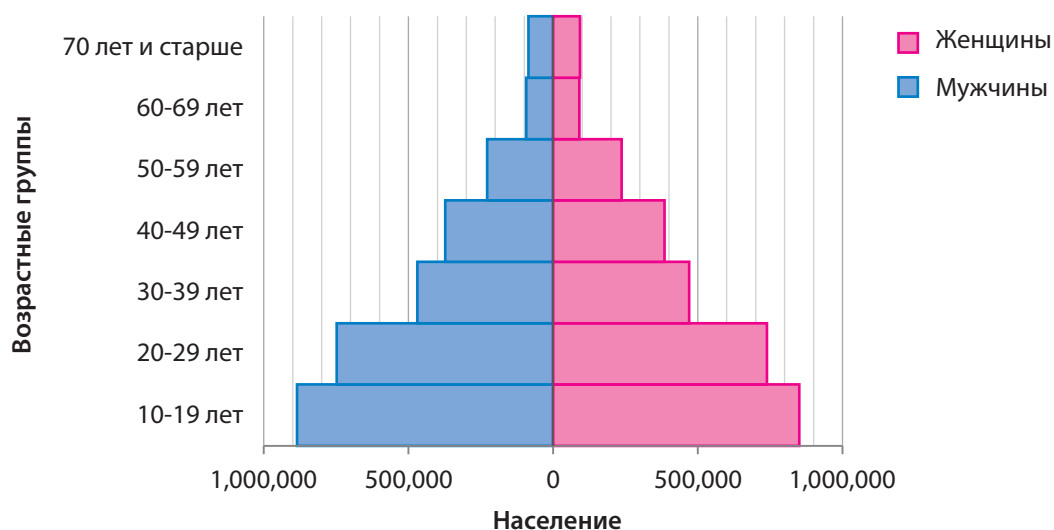
Статистическое агентство Республики Таджикистан отмечает, в соответствии с переписью 2010 года, что на начало июля 2010 года население Таджикистана оценивалось в 7 595 000 человек; из них приблизительно 70 процентов проживали в сельской местности. Плотность населения по стране существенно варьируется. Например, административная область Хатлон характеризуется очень высокой плотностью населения, а обширные восточные (горные) области имеют очень низкую плотность населения. Эта характеристика сказывается и при планировании образования. Согласно статистике ЮНЕСКО и данным переписи населения за 2010 год, 3 049 991 человек, или 44 процента, это лица моложе 18 лет. Уровень грамотности взрослых (15 лет и старше) в 2009 году составлял 99.7%, а ожидаемая продолжительность жизни 67 лет; продолжительность жизни женщин на 8 процентов дольше, чем мужчин.

Смешение культурных и экономических факторов продолжает оказывать влияние на высокий уровень рождаемости. Согласно переписи 1989 года, средний размер семьи составлял 6.1 человека – самый большой в Советском Союзе. В среднем, женщины в Таджикистане имеют от семи до девяти детей, причем в сельской местности уровень рождаемости выше. Перепись 2000 года отмечает некоторое уменьшение размеров семьи – до 5.8 человека. Данные МИКС 2005 года указывают, что 59.4 % домохозяйств состоят из 4-7 человек. Домо-

хозяйства, состоящие из одного человека, представляют большую редкость – 3 процента. Другая крайность это домохозяйства, состоящие из 10 и более человек – 10.9%.

Перепись 2010 года в Таджикистане отмечает следующие основные этнические группы: таджики (84.3%), узбеки (12.2%), русские (0.5%), киргизы (0.8%) и другие (2.2%). Около 85 процентов населения - ханафитские мусульмане-сунниты, и небольшое число (5 процентов) - исмаилитские мусульмане-шииты. Оставшихся 10 процентов принадлежат «другим религиям» (главным образом, к различным христианским конфессиям).

Рис. 1.1 Демографическая пирамида, Таджикистан, 2010г.



(Источник: Статистическое агентство при Президенте Республики Таджикистан, 2012г. Перепись населения и жилищного фонда, Республики Таджикистан 2010 года, Том IV)

1.2.3) Экономика

Несмотря на существенный экономический рост последних лет, Таджикистан остается одной из беднейших стран мира. Всемирный Банк (ВБ) пишет о значительном снижении уровня бедности между 1999 и 2000 годом, но в целом, достигнутые результаты еще хрупки, поскольку экономический рост до сих пор во многом зависит от возможности страны преодолеть дефицит энергии в зимнее время. Глобальный финансовый кризис и ряд энергетических и продовольственных кризисов тяжело сказались на стране. Международный валютный фонд оценивает долю Таджикистана в глобальном ВВП (установленном по паритету покупательной способности или ППС) в 0.2 процента, а ВВП на душу населения за 2009 год (установленном по ППС) в 2 103 доллара США.

Индекс человеческого развития ООН за 2012 год (ИЧР) помещает Таджикистан на 125 место из 187 стран и территорий. Этот же документ отмечает, что ИЧР Таджикистана в 2012 году, составляющий 0.622, ниже среднего индекса в 0.64 для группы стран среднего человеческого развития, и ниже среднего индекса в 0.771 для стран Европы и Центральной Азии. География страны характеризуется густонаселенными речными долинами, разделенными горными хребтами. Единственная железная дорога (построенная в 1960-х и 1970-х) проходит через Узбекистан, что проблематично, учитывая непростые отношения между двумя странами. Идет быстрая реконструкция дорог внутри страны; скоро они свяжут Таджикистан с Китаем и Афганистаном.

Экономика Таджикистана в большой степени зависит от производства хлопка и алюминия; вместе взятые, они составляют около 75 процентов от общего экспорта, и от денежных переводов мигрантов. Только семь процентов территории страны составляют пахотные земли; из них почти 40 процентов используется под культивацию хлопчатника. Это означает, что Таджикистан полагается на другие страны, снабжающие его необходимыми продуктами, такими как мука. Промышленное производство сосредоточено в нескольких региональных центрах; его продукция слабо связана с остальной частью экономики, инфраструктура, обеспечивающая импорт и экспорт оставляет желать лучшего. Экономика Таджикистана использует только около четверти своих богатых минеральных ресурсов и далеко не в больших промышленных масштабах, главным образом, ввиду слабых транспортных связей и инфраструктуры. Отсутствие экономической диверсификации и создания рабочих мест, таким образом, содействует широкому распространению бедности и активной трудовой миграции.

В 2002 году Правительство Таджикистана начало реализацию программы структурных реформ, нацеленных на продвижение экономического развития и экономического роста в поддержку малоимущего населения, которые оказались, по крайней мере, частично успешны. В последующие годы Таджикистан прошел через экономическую стабилизацию и значительный годовой прирост ВВП с высоким уровнем в 8-10 процентов. Этот экономический рост был в большой степени обусловлен возросшим потреблением, связанным с денежными переводами и возвратом к нормальным торговым отношениям после гражданской войны. В 2008 г. Таджикистан получал самый большой процент денежных переводов в отношении к ВВП (44.5%), и это несмотря на уменьшение потока переводов, которое началось в последнюю четверть 2008 года в результате глобального экономического кризиса. В 2009г. 30-процентное сокращение денежных переводов вкупе с неуклонным снижением экспорта и прямых иностранных инвестиций привело к резкому спаду экономической активности и к уменьшению чистого дохода. Несмотря на эти трудности, Таджикистан сумел сохранить позитивный экономический рост в 3 процента в течение 2009 года, а в первой половине 2010 денежные переводы опять увеличились на 25 процентов, и реальный рост ВВП достиг 7 процентов. Это также является отражением возросшего производства энергии, строительства и производства.

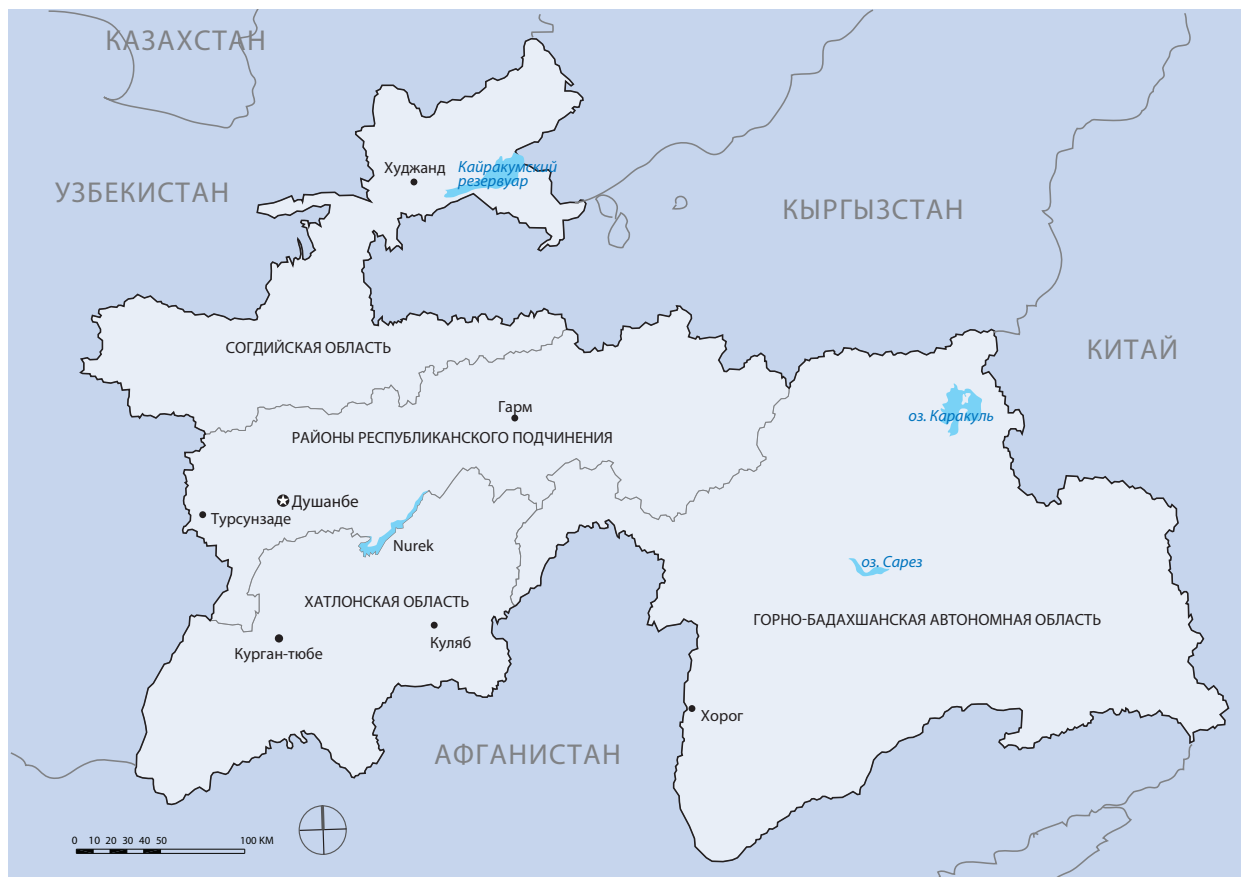
1.2.4) География

География Таджикистана также поднимает специфические для страны вопросы в отношении образования и развития. Около 94 процентов страны составляют горы и более 50 процентов территории находятся на высоте, по меньшей мере, 3 000 метров над уровнем моря. Таджикистан подвержен землетрясениям, оползням, наводнениям, селям, лавинам и камнепадам. Ввиду нехватки пахотных земель значительная часть сельского населения проживает в подверженных бедствиям зонах. Эти проблемы влияют на возможности доступа детей к школе в изолированных районах.

Региональные различия проявляются в самых разных районах Таджикистана. Крупные административные единицы Таджикистана включают Хатлон, Согд, Районы республиканского подчинения (РРП), Горно-Бадахшанскую автономную область (ГБАО) и Душанбе (смотрите карту). Хатлон расположен на юге; это область сельскохозяйственных угодий, по большей части засеянных хлопчатником. Согд расположен на севере; здесь много промышленных предприятий и легкий доступ в соседний Узбекистан (при благоприятных отношениях между странами). РРП это районы в Гиссарской и Раштской долинах вокруг столицы республики Душанбе. Столица считается отдельной административной единицей. ГБАО представляет собой горный регион на юго-востоке страны, занимающий почти 50 процентов территории Таджикистана, но имеющий менее 5 процентов населения. Чтобы выявить регионы с наи-

большим процентом детей, оставшихся вне школы, и первоочередные мероприятия в этих местах, важно определить региональные различия между ними.

Рис. 1.2 Карта Таджикистана



Региональные различия обусловлены историческими, политическими и социальными причинами. До российской колонизации, Согд и южные регионы управлялись разными ханствами/эмиратами. В советский период, экономическое развитие было сосредоточено, главным образом, в Согде. Сельскохозяйственные районы Хатлона использовались для расширенного производства хлопчатника, и, соответственно, многие жители горных регионов переселялись на равнины. Большая часть населения ГБАО принадлежит к исмаилитской ветви ислама, гораздо более либеральной в отношении гендерных норм и уделяющей обучению девочек такое же внимание, как и обучению мальчиков. Региональные различия и обуславливают разницу в условиях образования в регионах и отдельных районах.

1.2.5) История образования в Таджикистане

До российской колонизации в конце 19 века, в Таджикистане не имелось современных образовательных институтов. Сведений о системе образования до советского периода сохранилось немного. До установления советской власти в 1920-х годах, немногие таджики имели формальное образование. Согласно первой советской переписи населения 1926 года, на территории современных Таджикистана и Узбекистана уровень грамотности мужчин-таджиков составлял 4 процента, а среди женщин-таджичек 0.1 процента. В конце 1930-х годов советское правительство издало закон об обязательном образовании и приступило

к ускоренному расширению сети государственных школ. Согласно отчетам советского периода, за очень небольшой срок в 10 лет – между 1920г. и 1939г. – было построено свыше 2 000 школ. По оценкам 1939 года, уровень грамотности повысился до 71-82 процентов, в зависимости от источника.

Советская система образования подразделялась на начальное, младшее среднее (также называемое неполным средним), старшее (общее) среднее и высшее образование. Старшие средние школы делились на общеобразовательные (закончив которые можно было поступать в университет) и специализированные (предлагавшие профессиональное обучение). В период между 1985 и 1990 годом, общее число учащихся общеобразовательных средних школ составляло 86 800 человек, а среднее число учащихся профессиональных средних школ – 41 500 человек. В последний год советской власти (1990-1991), в высших учебных заведениях Таджикистана обучались 68 800 студентов.

В годы советской власти, Таджикистан не имел особых достижений в сфере образования. Из числа населения в возрасте 25 лет, в 1989 году 16 процентов имели только начальное образование, 21 процент имел незаконченное среднее школьное образование, и 55 процентов – законченное среднее образование. Эти статистические данные ставят Таджикистан на девятое место из 15 советских республик. Языками обучения в советской системе образования были таджикский, узбекский, киргизский и русский. Когда в 1989 году таджикский стал официальным языком Республики Таджикистан, русскоязычные школы и школы с другими языками обучения начали преподавать таджикский в качестве второго языка с первого по одиннадцатый класс. Тем не менее, учебников на таджикском языке было недостаточно; к концу 1980-х, только от 10 до 25 процентов учащихся таджикских школ имели учебники и другие учебные материалы на родном языке.

1.2.6) Современное образование в Таджикистане

Статья 41 Конституции Таджикистана, принятой в 1994 году, гласит:

Каждый человек имеет право на образование. Общее базовое образование (включающее начальное и младшее среднее образование) является обязательным. Правительство гарантирует бесплатное среднее образование, профессионально-техническое образование и, в соответствии со способностями и на конкурсной основе, специализированное высшее и университетское образование. Другие формы предоставляемого образования определяются законом.

Базовая структура системы образования не сильно изменилась с советских времен. Она находится под руководством МО. Начальные и средние школы находятся под контролем местных органов власти. Начальные, средние и высшие профессиональные (технические) учебные заведения управляются отраслевыми министерствами и их агентствами. Законодательство обеспечивает права детей на дневную форму обучения, заочное обучение, дистанционное и внешнее обучение, если они проживают в отдаленных районах. Современная система образования (2011) представлена в Таблице 1.1.

Таблица 1.1 Современная система образования в Таджикистане

Уровни образования	Уровень МСКО	Продолжительность обучения (лет)	Теоретический возраст (лет)	Учреждения образования
Дошкольное	Уровень 0	1-6	1-6 (7)	Детский сад/Ясли
Обязательное образование:				
Начальное	Уровень 1	4	7-10	Общеобразовательные школы, гимназии, лицеи
Младшее среднее	Уровень 2	5	11-15	
Необязательное:				
Старшее среднее	Уровень 3	2	16-17	Общеобразовательные школы, гимназии, лицеи
Начальное профессиональное	Уровень 3/4	1-4	С 16 лет	Профессиональные школы, центры, технические колледжи, специальные средние школы, университеты, академии, институты
Среднее профессиональное	Уровень 4	2-4	С 16 лет *	
Высшее профессиональное	Уровень 5	4-6	С 17 (18) лет	

* осуществляется на базе общего среднего, начального и среднего профессионального образования

(Источник: Республика Таджикистан, 2007, *Национальная стратегия развития Республики Таджикистан на период до 2015 г.*)

Дошкольное образование не является обязательным, и доступ к нему ограничивается его недостаточным наличием. В Таджикистане, для детей в возрасте 7-15 лет, существует бесплатное девятилетнее обязательное образование, которое включает начальное образование (1-4 классы) и базовое образование (5-9 классы). По завершению обязательного образования, дети могут сделать выбор между академическим средним образованием (10-11 классы) или профессиональным обучением в специализированной школе. Вся система образования – с 1 по 11 класс – называется общим средним образованием. МО заявило о планах изменения структуры образования, начиная с 2020 года, посредством добавления дополнительного года к начальному образованию для 6-летних детей. Это означает, что обязательное образование будет включать 10 лет школьного обучения, а вся система школьного образования будет состоять из 12 лет.

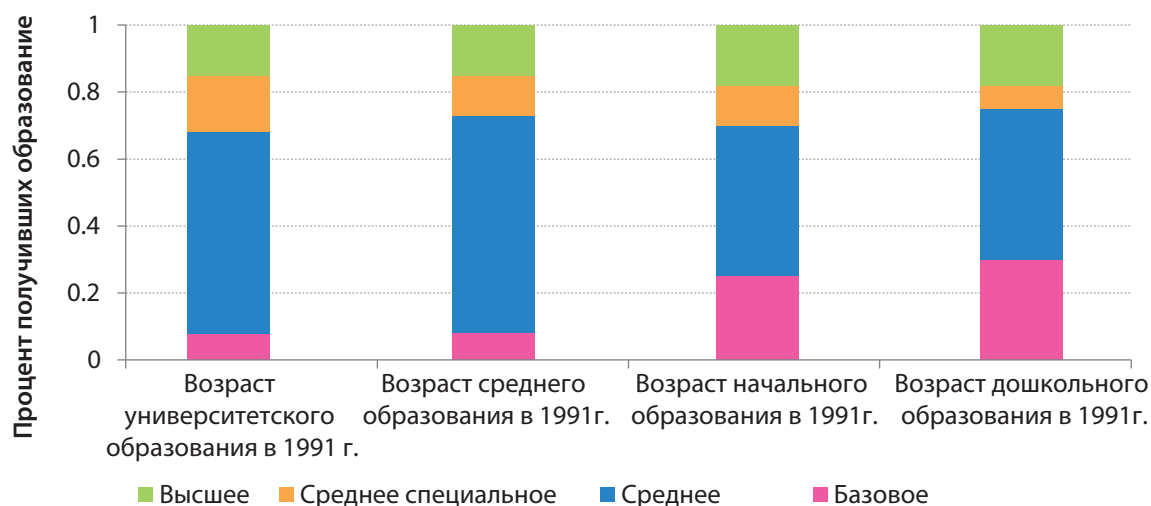
Структура образования в Таджикистане поддерживается пакетом законодательных документов, и подробно излагается в НСРО. Планы выглядят детальными и всесторонними, но далеко не ясно, как именно они будут преобразованы в жизнь. В Таджикистане, образование базируется на отраслевом законодательстве. Это:

- Закон Республики Таджикистан «Об образовании» (принят 27 декабря 1993г., частично изменялся в 1994, 1995, 1996, 1997 и в 2003, 2004, а новый вариант принят в 2013 году);
- Закон Республики Таджикистан «О начальном профессиональном образовании» (2003);
- Закон Республики Таджикистан «О высшем и последипломном профессиональном образовании» (2003); и
- Закон Республики Таджикистан «Об ответственности родителей за образование и воспитание ребенка» 2011.

Система образования сталкивается с множеством проблем. Несмотря на ряд улучшений последних лет, в целом, со времени обретения независимости, состояние системы образования ухудшилось. Таджикистан одна из немногих стран мира, где мужчины и женщины в возрасте от 20 до 30 лет имеют гораздо более низкий уровень образования по сравнению со старшим поколением 40-летних.

Приведенная ниже диаграмма иллюстрирует множественные тенденции, характеризующие снижение уровня образования. Во-первых, снизилось общее количество учащихся, поскольку меньшее число взрослых молодого поколения получили законченное образование по сравнению со старшим поколением. Во-вторых, меньшее число более молодых взрослых имеют законченное старшее среднее и высшее образование по сравнению со старшим поколением. И, наконец, наблюдается увеличение числа взрослых, имеющих только начальное или младшее среднее образование.

Рис. 1.3 Уровень образования поколений, получивших образование в постсоциалистический период



(Источник: Крис Уитсел, 2011, оценочные данные Республиканского статистического агентства, 2007, Исследование оценки уровня жизни в Таджикистане (ИОУЖТ) 2007г.)

Помимо всего, образование в Таджикистане пострадало и от проблем, связанных с инфраструктурой. Некоторые школьные здания были разрушены во время гражданской войны, а другие находятся в плачевном состоянии из-за отсутствия средств на их ремонт. Строительная промышленность, одна из особенно слабых отраслей экономики республики, завершила строительство лишь малого числа школ и детских садов, которые она должна ежегодно производить. В результате школам иногда приходится работать в три смены.

1.2.7) Управление образованием

Как это часто происходит в странах с федералистской структурой, управление образованием в Таджикистане осуществляется на разных уровнях правительства. На национальном (республиканском) уровне, правительство несет ответственность за общее планирование развития образования и имеет другие исполнительные и административные полномочия. МО несет основную ответственность за разработку, реализацию и мониторинг государственной политики и стандартов и за разработку учебной программы. Кроме того, Министерство отвечает за координацию действий всех государственных органов, ответственных за

образование в Таджикистане. Местные органы власти реализуют государственную политику в сфере образования и разрабатывают региональные программы обучения.

Последний обзор ОЭСР «Национальной политики в сфере образования» в Таджикистане и в соседних странах выявил, что законодательная структура Таджикистана «довольно открыта там, где начинается и заканчивается ответственность на разных уровнях», и что поэтому полномочия МО было «очень трудно осуществлять, и в большинстве случаев они и сейчас осуществляются нерегулярно». Отсутствие ясности, описанное в отчете ОЭСР, следует воспринять всерьез, поскольку оно может оказать прямое воздействие на реализацию рекомендаций настоящего исследования.

Кассиди (2009г.) подробно описывает разницу в структуре образования в масштабах страны. Структура «А» осуществляется в Согдской области, ГБАО и в Душанбе. Структура «Б» – в Хатлонской области, и структура «В» – в 13 районах, подчиняющихся непосредственно Центральному Управлению МО.

Рис. 1.4 Структуры образования в Таджикистане



(Источник: Кассиди, Т, 2009г. Переосмысливая структуру Центрального Управления и распределение функций в Министерстве образования Республики Таджикистан)

На уровне школы, общее управление является ответственностью Школьного педагогического совета (ШПС) и директора школы. ШПС является органом, принимающим решения на уровне школы. Он собирается, по меньшей мере, раз в месяц, а дополнительные совещания проводятся по требованию. Директор несет ответственность перед государством,

обществом, родителями и школьными попечителями за качество обучения и контроль учащихся, за благополучие учащихся, эксплуатацию здания и результаты знаний учащихся. В основном, директор школы выполняет функции администратора государственной политики и решений, принимаемых высшим руководством. Структура заработной платы, основанной на количестве учебных часов, представляет собой парадокс системы образования Таджикистана. По этой системе, учителя обычно получают более высокую оплату, чем директор школы.

Кассиди (2009г.) отмечает, что децентрализация управления в пользу районов и школ и усилия, направленные на мотивацию школьного руководства по улучшению ситуации в школах, отражают цели текущей инициативы по реализации реформ. На этом этапе трудно определить успехи децентрализации с 2009 года ввиду отсутствия свежей документации по этому вопросу.

Разработка и экспериментальное тестирование подушевого финансирования (ПДФ) были начаты в 2005 году и продолжали поэтапно осуществляться в масштабах страны вплоть до 2010 года. ПДФ направлено на поддержку более прозрачного, эффективного и равного распределения бюджетных средств школам, позволяя им, тем самым, самостоятельно определять свой бюджет и управлять своими средствами.

1.2.8) Ключевые партнеры в секторе образования

В Таджикистане существует хорошо развитый межсекторный механизм координации доноров, известный как Совет по координации развития (СКР), усилия которого направлены на обеспечение коллективной и согласованной работы партнеров в сфере развития с правительством страны, включая поддержку общих интересов. СКР состоит из нескольких секторных рабочих групп, включая образование. Восемь доноров принимают участие в работе группы по вопросам образования, возглавляемой совместно ЮНИСЕФ и ВБ; другие участники группы это Агентство по международному развитию США (ЮСАИД), Ассоциация Международного Сотрудничества (ГИЗ), Фонд Ага Хана (ФАХ) и Всемирная продовольственная программа (ВПП).

Группа по вопросам образования является одной из самых активных среди всех секторных групп СКР; она добилась успехов в коллективном воздействии на правительство (особенно МО) по ключевым политическим вопросам и ведению стратегического диалога. Сюда относится разработка НСРО-2020 и Плана действий Форума в целях развития на 2011-2020 годы; оба эти документа призваны определять путь страны в текущем процессе реформирования образования.

Кроме того, Таджикистан получает финансирование ГПО. В рамках механизма СКР, ВБ выполняет роль руководящего органа, тогда как ЮНИСЕФ несет ответственность Координационного агентства за ГПО Таджикистана.

ЮНИСЕФ также возглавляет подгруппу по вопросам образования в рамках Концепции ООН по оказанию помощи в развитии (УНДАФ), где агентства ООН объединяют усилия, направленные на укрепление своего сотрудничества в рамках единой Организации Объединенных Наций. К ним относятся: Программа развития ООН (ПРООН), ВПП, Управление Верховного Комиссара по делам беженцев (УВКБ ООН), Международная организация труда (МОТ), Офис Верховного Комиссара ООН по правам человека, Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД и ЮНЕСКО.

Международные и национальные НПО и организации гражданского общества (ОГО) также играют важную роль, особенно на местном уровне и на уровне населения. Хотя масштабы

их работы в целом невелики, НПО/ОГО применяют различные инновационные подходы и передовой опыт, и вносят непосредственный вклад в улучшение доступа и качества образования детей в стране. Однако сотрудничество между названными двусторонними и многосторонними основными партнерами в сфере развития и имеющимися НПО/ОГО все еще относительно слабы, и именно эта сфера нуждается в расширении и укреплении.

1.2.9) Основные проблемы образования в Таджикистане

Качественное образование в Таджикистане значительно страдает от целого ряда факторов, включая следующие:

- Высокий уровень экономической миграции, когда в 25 процентов семей, по крайней мере, один член семьи находится на заработках за рубежом (обычно в России);
- Высокий уровень прироста населения и высокий и все возрастающий демографический «прирост молодежи»;
- Низкий уровень государственных инвестиций в образование, помноженный на низкую эффективность финансовых ассигнований и управления;
- Недостаточное количество школ, скученность и неудовлетворительные условия обучения;
- Нехватка квалифицированных учителей, дефицит учителей и дефицит учебников; и
- Слабое управление и планирование образования на всех уровнях.

Правительство уделяет первоочередное внимание образованию, и в последние годы уже осуществило ряд реформ. В 2004 году, был пересмотрен закон «Об образовании» (за которым в 2013 году последовал новый закон). В 2005 году, МО начало планировать НСРО-2020 в целях управления реформами 2006-2015 гг. НСРО-2020, разработанная для управления сектором с 2012 по 2020 год, уделяет основное внимание доступу к образованию и увеличению потенциала управления.

НСРО-2020 указывает на изменение стратегического направления, призывая укреплять образование, как средство достижения национального экономического роста. Она подчеркивает важность модернизации образования, а также концентрацию большего внимания на его содержании, в особенности через внедрение профессионального образования и обучения в рамках обязательной программы.

НСРО-2020 отмечает, что в будущем Таджикистану необходимо значительно увеличить расходы на образование, чтобы страна могла:

- Улучшить систему контроля в образовании;
- Повысить эффективность использования имеющихся ресурсов;
- Улучшить систему образования с точки зрения методики и персонала; и
- Улучшить доступ к образованию, как для девочек, так и для мальчиков, а также для детей из социально уязвимых групп населения.

1.3) Методология

Методология исследования следует руководству Концептуальной и методологической схемы (КМС) Глобальной инициативы. Исследование начинается с всестороннего статистического анализа с целью определения различных групп детей, оставшихся вне школы (сведения о детях, исключенных из процесса образования), за которым следует анализ преград и препятствий, рассматриваемых под различными углами спроса и предложения, а также политических, управленческих, потенциальных и финансовых аспектов. Политика и стратегия рассматривались для того, чтобы понять, каким образом они были разработаны, как выполняются и как решают проблему существующих преград и препятствий. Заключительная глава подводит итоги общего анализа и предлагает стране рекомендации для дальнейших шагов.

Данное исследование ограничилось использованием существующих источников информации, и дополнительных исследований не проводилось. Опрос ключевых партнеров должен был дополнить сведения, полученные из других источников. Это исследование полагается, главным образом, на ресурсы, предоставленные ЮНИСЕФ, ИСЮ и Статистическим агентством при Президенте Республики Таджикистан.

1.3.1) Источники данных

Главными источниками статистических данных, использованных в настоящем исследовании, являлись:

Статистический ежегодник для сектора образования за 2010-2011гг. (МО)

Это статистическая публикация МО. Данные собраны с использованием недавно установленной Информационной системы управления образованием (ИСУО). Каждую осень директора школ обобщают школьные данные и направляют их в областные управления образования, которые обобщают данные по районам и направляют их в республиканское Министерство. Это новый процесс, связанный с инициативой подушевого финансирования, который управляется специально разработанной компьютерной программой на районном и областном уровне.

Слабость этого источника данных заключается в том, что он информирует лишь о количестве детей в школах. Расчеты переписи населения за 2010 год, касающиеся детей, оставшихся вне школы, основаны на данных государственного статистического агентства.

Отчет МО содержит таблицы с разбивкой данных по регионам и полу, а также несколько таблиц, отражающих различия сельской и городской местности. Однако здесь отсутствует разбивка по благосостоянию и другим важным социальным категориям. Поэтому, в поддержку данных МО и для более точных расчетов, основанных на половой принадлежности, сельской/городской местности и уровню благосостояния, использовались данные приведенных ниже обследований домохозяйств. Использованные обследования домохозяйств это МИКС-2005, ИОУЖТ-2007 и ИОУЖТ-2009.

МИКС 2005

МИКС это программа обследования домохозяйств, разработанная ЮНИСЕФ для того, чтобы помочь странам заполнить пробелы в данных мониторинга человеческого развития в целом и относительно положения детей и женщин в частности. В 2005 году, для обследования было отобрано 6 968 домохозяйств, из которых участие приняли 6 684. Данные, относящи-

еся к текущей школьной посещаемости, можно дезагрегировать по возрасту, полу, региону, городу/селу, квантилю благосостояния домохозяйства и уровню образования родителей.

Данные по Таджикистану были собраны Статистическим агентством при Президенте Республики Таджикистан и ЮНИСЕФ между сентябрем и октябрем 2005 года. По определению МИКС, «ребенок, оставшийся вне школы», это ребенок, который не посещал школу в 2004-2005 учебном году. Данные МИКС собирались в течение первого и второго месяцев 2005-2006 учебного года.

ИОУЖТ 2007

Эти данные были собраны Статистическим агентством при Президенте Республики Таджикистан между сентябрем и ноябрем 2007 года. Выборка в рамках ИОУЖТ-2007 должна была обеспечить надежную оценку уровня бедности и предоставить разнообразные социально-экономические и другие показатели уровня жизни на национальном и субнациональном (областном) уровне (как и в случае с МИКС, эта выборка характеризуется чрезмерным числом районов с низким уровнем населения). Данные собирались в 4 860 домохозяйствах по всей стране.

Как и в случае с обследованием МИКС-2005, ИОУЖТ-2007 определяет ребенка, оставшегося вне школы, как ребенка, не посещавшего школу в предыдущем году (в 2006-2007 учебном году). Данные можно дезагрегировать по возрасту, полу, району (только по району), статусу бедности (имущий/не имущий), квантилю потребления и уровню образования. Есть и определенные ограничения. Согласно ИОУЖТ, 6-летние дети должны посещать школу, а не детский сад; таким образом, основываясь на этом определении, сделать оценку охвата дошкольным образованием для этого исследования не представляется возможным.

ИОУЖТ 2009

Эти данные собирались в ноябре 2009 года, и включали повторное посещение 1 500 домохозяйств, которые уже были обследованы в 2007 году. Методы сбора данных, как и ограничения, остались теми же, что и в 2007 году. Другие данные, использованные в этом обследовании, были заимствованы из различных исследований и национальных отчетов, и на них имеются соответствующие ссылки.

ПМОР 2012

База данных ПМОР (Преобразующего мониторинга обеспечения равенства) содержит широкий спектр данных по социальным и экономическим вопросам, относящихся к положению и благополучию детей, молодежи и женщин в странах Центральной и Восточной Европы и Содружества Независимых Государств (ЦВЕ СНГ), включая Таджикистан. Версия базы данных за 2012 год содержит 180 экономических и социальных показателей, поделенных на 10 тем (Население, Рождаемость, Детская и материнская смертность, Продолжительность жизни и смертность взрослого населения, Формирование семьи, Здоровье, Образование, Охрана ребенка, Преступность и ювенальная юстиция, и Экономика). В основном, данные охватывают период 1989-2010/11гг., хотя данные по образованию представлены только за 2000/01 годы.

1.3.2) *Определяющие концепции*

Детский труд

Международные правовые стандарты, определяющие детский труд, представляют собой принципы построения классификации статистики детского труда. Тремя главными международными конвенциями, относящимися к детскому труду, являются: Конвенция ООН о правах ребенка (КПР), Конвенция МОТ №38 о минимальном возрасте приема детей на работу (МОТ 138) и Конвенция МОТ №182 о ликвидации наихудших форм детского труда, 1999 (МОТ 182). Считается, что детский труд является эксплуатацией и нарушением прав, тогда как термин «детская занятость» означает работу, не представляющую угрозы жизни, развитию и благополучию ребенка. В целях данного раздела, термины «работа/занятость» и «труд» будут использоваться в соответствии с литературными источниками.

Согласно исследованиям, 90 процентов работающих детей в возрасте от 5 до 14 лет посещают школу. Оценка детского труда в настоящем исследовании охватывает три группы детей, в соответствии с нормами МОТ:

- i) детей в возрасте 5-11 лет, занятых экономической деятельностью, т.е. тех, кто занят любой деятельностью, попадающей в рамки Системы национальных счетов (СНС), по меньшей мере, в течение одного часа заданной недели. Экономическая деятельность охватывает детей во всех видах рыночного производства и некоторых видах нерыночного производства, включая производство товаров для собственного использования. Она подразумевает виды работы в формальном и неформальном секторе, а также работу в условиях семьи и вне ее;
- ii) детей в возрасте от 12 до 14 лет, занятых нелегкой (или «официальной») экономической деятельностью, т.е. тех, кто занят любой деятельностью, находящейся в рамках СНС, в течение, по меньшей мере, 14 часов заданной недели;
- iii) детей в возрасте от 5 до 14 лет, выполняющих опасную неоплачиваемую работу по дому, т. е. тех, кто занят в производстве домашних или персональных услуг для потребления внутри домохозяйства, обычно носящих название «домашней работы», в течение минимум 28 часов заданной недели.

Дети с инвалидностью

Согласно Статье 1 Конвенции о правах инвалидов, «лица с физическими недостатками включают лиц, страдающих от долгосрочных физических, умственных, интеллектуальных или сенсорных расстройств, которые, в сочетании с различными преградами, могут препятствовать их полному и активному участию в общественной жизни на равных условиях с другими».

Таким образом, Конвенция о правах инвалидов, наряду с Конвенцией о правах ребенка, подчеркивает права детей с особыми нуждами, налагая на Правительства дополнительные обязательства по принятию действий, направленных на ликвидацию преград, препятствующих реализации своих прав детьми с инвалидностью.

1.4) Пять показателей исключения из процесса образования

1.4.1) Обзор пяти показателей исключения из процесса образования

Основываясь на КМС, исследование использует модель «Пять показателей исключения из процесса образования» (5ПИ). Модель 5ПИ представляет собой инновационный подход,

обеспечивающий расширенный, более комплексный и беспристрастный обзор исключения из процесса образования, нежели подход, предлагаемый ЦРТ; основной упор здесь сделан на последствиях существующих преград и политического развития.

Модель 5ПИ представляет информационный и политический анализ 5 целевых детских групп на основе трех уровней образования: дошкольного, начального и младшего среднего, а также двух разных по составу групп: детей, оставшихся вне школы, и тех, кто посещает школу, но может ее бросить. Каждая группа представляет собой «показатель исключения», требующий специфического статистического и политического анализа. Термин «исключение» имеет разное значение, в зависимости от рассматриваемой группы: дети, не посещающие школу, исключены из процесса образования, тогда как дети, которые могут бросить школу, могут быть исключены, находясь внутри процесса образования, например, потому что они столкнулись с дискриминацией или с враждебным отношением в самой школе.

Основываясь на определении детей, оставшихся вне школы, 5ПИ содержит два аспекта, которые включают не посещающих школу детей начального школьного возраста (Показатель 2) и возраста младшей средней школы (Показатель 3). Показатели 2 и 3 делятся на три взаимоисключающих категории, основанные на предшествующем или будущем школьном опыте:

- i) дети, посещавшие школу ранее, но бросившие ее;
- ii) дети, которые могут никогда не попасть в школу; и
- iii) дети, которым предстоит посещать школу в будущем.

Некоторые не посещающие школу дети возраста начальной и младшей средней школы могут находиться в детских садах или в неформальных учебных заведениях, и этих детей в рамках Показателей 2 и 3 следует рассматривать отдельно, при условии наличия данных. Более того, не посещающие школу дети возраста начальной и младшей средней школы, получившие начальное образование, отличаются от детей, так и не завершивших цикл начального обучения. Этих детей также нужно рассматривать отдельно в рамках школьных Показателей 2 и 3.

Дошкольное образование представлено Показателем 1, включающим детей дошкольного возраста, не получающих дошкольного или начального образования. В целях данного исследования, под детьми дошкольного возраста подразумеваются дети годом моложе официального возраста поступления в школу.

Показатели 4 и 5 включают детей, которые учатся в школе, но могут ее бросить. Их классифицируют по уровню получаемого образования, независимо от возраста: начального (Показатель 4) или младшего среднего (Показатель 5). Показатель 4 охватывает детей в начальной школе, учеба которых подвергается риску, а Показатель 5 – учащихся младшей средней школы в такой же ситуации. Показатели 4 и 5 отличаются от Показателей 2 и 3, где дети, не посещающие школу, сгруппированы по возрасту.

Таким образом, данная структура охватывает две разные по составу группы: 1) группа детей школьного возраста, не посещающих школу и 2) группа учащихся, которые подвергаются риску бросить учебу в любом возрасте начальной или младшей средней школы (МСКО 1и 2). Способность лучше понять ситуацию детей из групп риска – лучший способ предотвратить их превращение в детей, не посещающих школу.

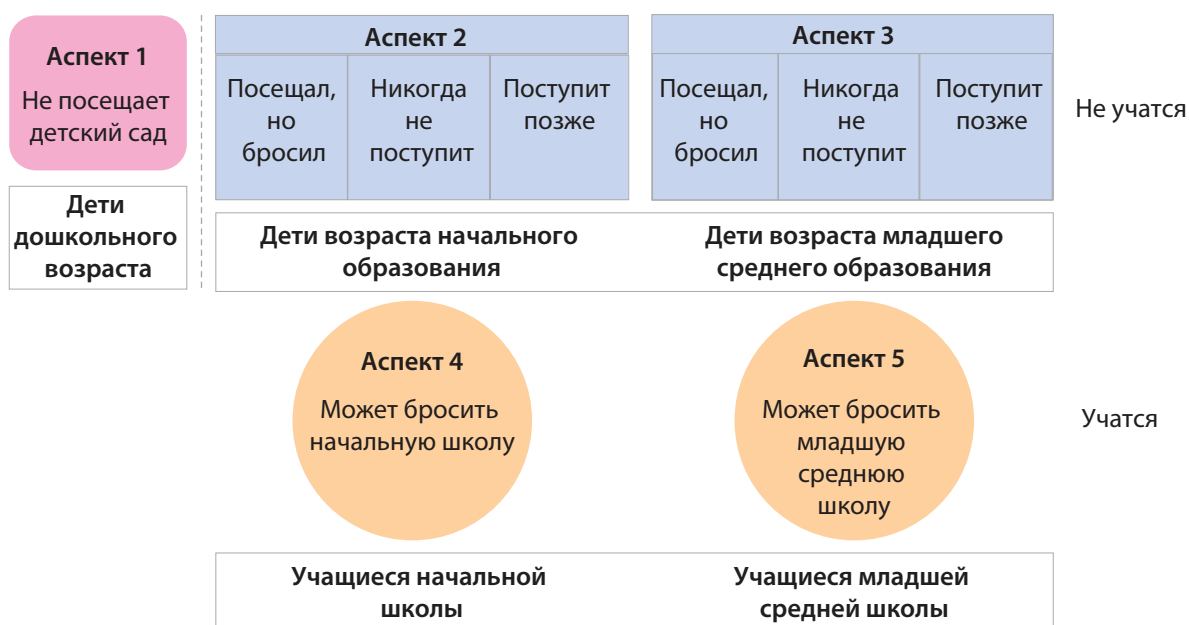
Подводя итоги, модель 5ПИ, через призму показателей непосещения и риска, выявляет группы детей, не являющихся частью соответствующего уровня образования, с учетом его

предполагаемой продолжительности и их предполагаемого возраста. Эти пять аспектов представлены ниже, в том числе на Рис. 1.8.

Пять аспектов исключения из процесса образования (5ПИ)

- Показатель 1:** Дети дошкольного возраста, не посещающие детский сад или начальную школу
- Показатель 2:** Дети возраста начального обучения, не посещающие начальную или среднюю школу
- Показатель 3:** Дети возраста младшей средней школы, не посещающие начальную или среднюю школу
- Показатель 4:** Дети посещают начальную школу, но могут бросить учебу
- Показатель 5:** Дети посещают младшую среднюю школу, но могут бросить учебу

Рис. 1.5 Пять показателей исключения из процесса образования



(Источник: ЮНИСЕФ и Институт статистики ЮНЕСКО, 2010г., 'Концептуальная и методологическая схема (КМС): Все дети в школе к 2015 году – Глобальная инициатива «Дети, оставшиеся вне школы»')

1.4.2) Пять показателей исключения из процесса образования в контексте Таджикистана

По определению КСМ, главные вопросы исследования заключаются в том, чтобы понять коренные проблемы детей, оставшихся вне школы, посредством выявления ключевых данных, анализа и политических пробелов. Наблюдается нехватка соответствующих инструментов и методик для:

- Выявления детей, оставшихся вне школы;
- Измерения масштаба и описания сложности исключения и неравенства;
- Оценки причин исключения, предоставления информации для принятия политических решений и для планирования; и
- Обеспечения улучшенной оценки имеющихся данных.

По определению КСМ, политика и программы, направленные на решение проблем детей, оставшихся вне школы, во многих странах неадекватны и ограничены в масштабах; не проводится систематический анализ преград и препятствий.

По сравнению с другими странами такого же уровня благосостояния, в Таджикистане довольно высокий уровень посещаемости в рамках обязательного образования. Однако охват дошкольным образованием остается очень низким: всего около 8 процентов детей дошкольного возраста посещают какие-либо образовательные учреждения. Начальную школу посещают почти 100 процентов детей возраста начального обучения. Точные оценки, поступающие из разных источников, варьируются между 96.4% и 97.2%. Дети, особенно девочки, начинают уходить из школы по завершению начального обучения; эта тенденция возрастает по мере приближения завершающего 9 класса обязательного образования. Самый большой отсев наблюдается по завершению обязательного образования в 9 классе, хотя этот вопрос находится вне рамок настоящего исследования.

Для информации: данные ПРООН указывают, что в Таджикистане количество 6-летних детей составляет 166 082; этот возраст как раз подпадает под определение дошкольного возраста в целях данного исследования. По данным ИСЮ за 2010 год, 92.1% детей дошкольного возраста не посещали школу. Из 665 682 детей возраста начального обучения (7-10 лет), школу посещали 98 процентов. Из 844 716 детей возраста младшей средней школы (11-15 лет), школу посещали 96.3 процента.

Высокий уровень зачислений на начальном и младшем среднем уровнях обязательного образования несколько меняет картину 5ПИ. Высокий уровень охвата на уровне обязательного образования в Таджикистане указывает, что лишь небольшой процент детей никогда не посещали школу – это Показатели 2 и 3. Что касается Таджикистана, то речь идет скорее о детях с особыми нуждами и беспризорных детей возраста начальной и младшей средней школы. Девочки составляют наибольший процент детей, оставшихся вне школы, и входят в эту категорию на уровне младшей средней школы, поскольку начинают бросать учебу еще в начальной школе, и с возрастом их число увеличивается.

В Таджикистане, большинство детей, не посещающих школу, учились в начальной и, по крайней мере, некоторые учились и в младшей средней школе; это означает, что они попадают в категорию тех, кто учился, но бросил учебу (Показатели 2 и 3), хотя они также находятся в группе риска тех кто может бросить учебу (Показатели 4 и 5).

Подсчет общего числа детей, оставшихся вне школы в Таджикистане, затруднен нехваткой данных по посещаемости. Единичные данные, например, представленные в отчете ЮНИСЕФ по «Краткой оценке положения девочек» и в исследовании, проведенном в 2004 году Фолкингеном и Баскиери (Falkingham and Baschieri), указывают, что почти 50 процентов девочек и 30 процентов мальчиков посещали школу нерегулярно.

2) Сведения о детях, исключенных из процесса образования

В этой главе представлена информация о каждой из основных групп детей, которая поможет глубже понять их ситуацию и представленные цифры. Основная часть данных исходит из официальных источников: МО и ИСЮ; использовались также данные исследований ИОУЖТ-2007, ИОУЖТ-2009 и МИКС-2005, о которых говорилось в предыдущей главе.

Настоящее исследование охватывает детей, оставшихся вне школы, в разрезе трех возрастных категорий:

- Показатель 1: Дети дошкольного возраста, не посещающие детский сад или начальную школу (возраст 6 лет);
- Показатель 2: Дети возраста начального обучения, не посещающие начальную или среднюю школу (возраст с 7 до 10 лет);
- Показатель 3: Дети возраста младшей средней школы, не посещающие начальную или среднюю школу (возраст с 11 до 15 лет).

Кроме того, данное исследование рассматривает детей, которые могут бросить учебу, на двух разных уровнях образования:

- Показатель 4: Начальная школа (1-4 классы, МСКО 1);
- Показатель 5: Младшая средняя школа (5-9 классы, МСКО 2).

Дети в возрасте 16 лет и старше (возраст старшей средней школы) в данном исследовании не рассматриваются.

2.1) Показатель 1

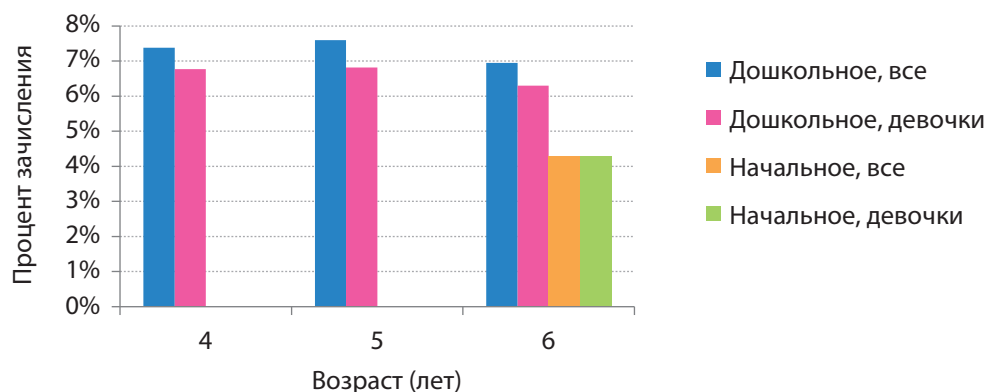
Показатель 1: Дети дошкольного возраста, не посещающие детский сад или начальную школу

2.1.1) Показатель 1: Общий обзор

В рамках данного исследования дошкольный возраст определяется как «год перед поступлением в начальную школу». Для Таджикистана, типичный дошкольный возраст ребенка составляет 6 лет.

Охват дошкольным образованием в Таджикистане невелик и, по данным ИСЮ, составляет приблизительно 8 процентов. Согласно Статистическому ежегоднику по сектору образования за 2010-2011 гг., дошкольные учреждения посещали 11 619 (7 процентов) 6-летних детей, в то время как 7 160 (4 процента) 6-летних детей посещали начальную школу (смотрите Рис. 2.1). Процент девочек на обоих уровнях зачисления ниже, чем процент мальчиков. Цифры, представленные МО по 6-летним детям, несколько выше расчетов Статистического агентства при Президенте Республики Таджикистан, согласно которым в дошкольных учреждениях находились всего 5.5% детей в возрасте от 1 до 6 лет, что указывает на гораздо более низкий охват малолетних детей.

Рис. 2.1 Зачисление в дошкольное учреждение и начальную школу, по возрастным группам



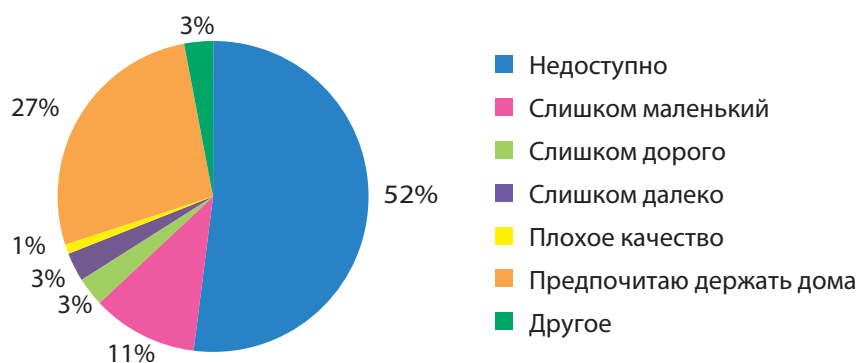
(Источник: Данные зачислений: Министерство образования, 2011г. *Статистический ежегодник по сектору образования за 2010-2011гг.*; данные по составу населения: ПРООН (пересмотрены в 2010г.)

Что касается учреждений, количество постоянных государственных дошкольных учреждений сократилось с 944 в 1991 году до 488 в 2010. Большая часть учреждений была потеряна во время гражданской войны и в самом начале постсоветского периода, поскольку уже к 1995 году число учреждений сократилось до 555 с 944 в 1991г. После 1995 года число зарегистрированных дошкольных учреждений составляло около 500. Что касается географического расположения, 108 государственных дошкольных учреждений находились в Душанбе, 197 в Согде, 105 в Хатлоне, 59 в РРП и 19 в ГБАО.

ЮНИСЕФ, при поддержке Министерства образования и неправительственных организаций (НПО), разрабатывает и продвигает альтернативную форму образования детей раннего возраста, которая является намного более рентабельной и устойчивой, чем государственные детские сады. Начиная с 2009 года, эти альтернативные центры появились в разных районах Таджикистана и, на сегодняшний день, их число составляет 707.

ИОУЖТ-2007 рассматривало самые распространенные причины, по которым домохозяйства не отдают детей в дошкольные учреждения. Самой распространенной причиной было отсутствие дошкольных учреждений (52 процента); за ней следовало предпочтение держать детей дома (27 процентов), а также точка зрения, что дети слишком малы, чтобы посещать школу (11 процентов). Стоимость, качество и расстояние играли не такую важную роль.

Рис. 2.2 Основные причины непосещения дошкольного учреждения



(Источник: Республиканское статистическое агентство, 2007 г. Исследование оценки уровня жизни в Таджикистане (ИОУЖТ) 2007г.)

2.1.2) Показатель 1: Гендер

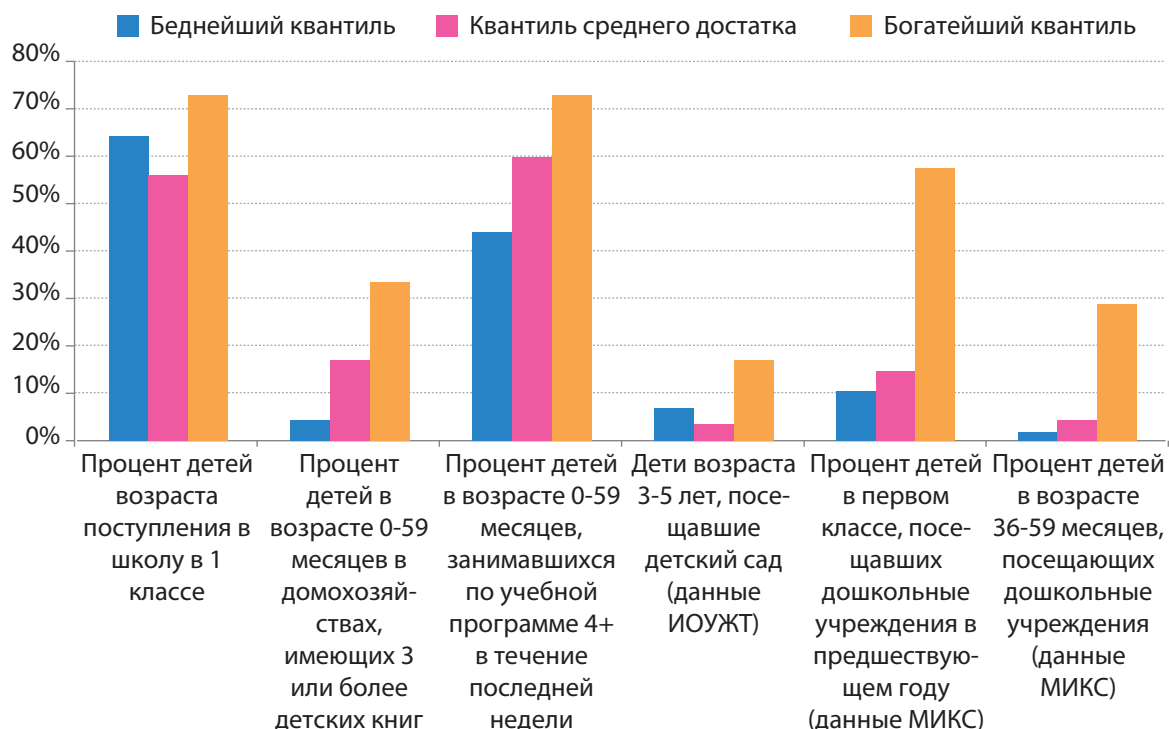
Статистика свидетельствует о наличии гендерной дискриминации в пользу мальчиков на ранних этапах обучения. Согласно отчету МО за 2010-2011 год, общее число 6-летних детей в дошкольных учреждениях составляло 11 619, из которых девочки составляли всего 5 094 (44 процента). Также, в отчете сказано, что из 7 160 шестилетних детей в системе общего образования только 2 467 (34 процента) были девочками. ИСЮ также отмечает разницу между детьми дошкольного возраста: 9 процентов поступивших в школы детей были мальчиками и только 7 процентов девочками. Отсюда можно сделать вывод о наличии гендерной дискриминации в дошкольном образовании в пользу мальчиков.

2.1.3) Показатель 1: Квантили благосостояния

Данные МО и ИСЮ не предоставляют статистики в сфере образования, дезагрегированной по квантилю благосостояния. Тем не менее, можно использовать данные анализа обследований домохозяйств МИКС-2005 и ИОУЖТ-2007, проводившихся в сотрудничестве с Государственным статистическим агентством Республики Таджикистан.

ИОУЖТ-2007 отмечает, что благосостояние является важным фактором в оценке посещаемости дошкольных учреждений. По квантилям потребления, посещаемость 3-5-летних детей составляла 6.6% для беднейшего квантиля, 5.8% для второго квантиля, 3.5% для третьего квантиля, 8.1% для четвертого квантиля и 17.1% для самого зажиточного квантиля.

Рис. 2.3 Индикаторы обучения и готовности к школе



(Источник: Маклин, 2010г., Закладка первого камня: Ситуационный анализ раннего обучения в Таджикистане)

Рис. 2.3 представляет сведения, полученные по результатам детального исследования раннего обучения в Таджикистане, которое проводилось ЮНИСЕФ Таджикистана в начале 2010 года. Здесь также представлены варианты обучения маленьких детей и их «готовности к школе» в Таджикистане в зависимости от уровня благосостояния. Самый зажиточный квантиль характеризуется самым высоким процентом детей семилетнего возраста, посещающих 1 класс; наибольшей вероятностью наличия книг в домохозяйстве; наибольшим привлечением детей до пяти лет к обучению; а также наибольшим числом первоклассников, которые посещали образовательные учреждения перед поступлением в школу.

Подводя итоги, можно отметить разницу в дошкольном образовании в зависимости от благосостояния домохозяйства, а также взаимозависимость показателей благосостояния и раннего детского развития. Анализ МИКС указывает на рост преимуществ по мере увеличения благосостояния.

2.1.4) Показатель 1: Местоположение

Наблюдается также разница в уровне посещаемости в городской и сельской местности. По данным отчета МО за 2010-2011 год, 9 778 (84 процента) детей из общего числа в 11 619, принимавших участие в дошкольных программах, проживали в городской местности, и только 1 841 (16 процентов) в сельской. Это говорит о значительном преимуществе городских жителей, поскольку 70 процентов населения проживает в сельской местности. Данных о шестилетних детях в системе начального образования, дезаггегированных по месту проживания, не имеется, однако большинство детей, посещающих 1 класс (обычно семилетних) проживают в сельской местности (72 процента), что больше соответствует фактическому распределению населения.

Оценки ИОУЖТ-2007 указывают, что 21.3% детей в возрасте от 3 до 5 лет, проживающих в Душанбе, посещали дошкольные учреждения в предыдущем учебном году. В других городах эта цифра составляла 18.6%; однако для сельской местности она составляла всего 3.1%. По данным МИКС-2005, 25.3% первоклассников (в возрасте 7 лет) посещали дошкольные учреждения в предыдущем учебном году.

2.2) Показатели 2 и 3

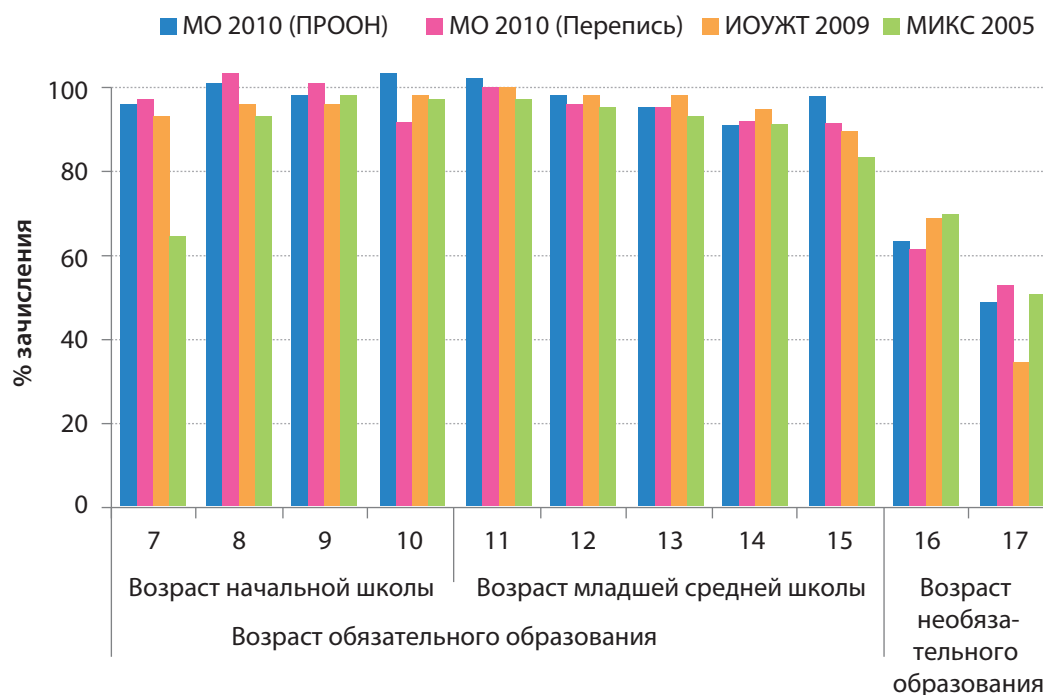
Показатель 2: Дети возраста начального обучения, не посещающие начальную или среднюю школу

Показатель 3: Дети возраста младшей средней школы, не посещающие начальную или среднюю школу

2.2.1) Показатели 2 и 3: Общий обзор

Хотя описанный выше охват дошкольным образованием составляет ниже 10 процентов, уровень зачисления в системе обязательного образования намного превышает 90 процентов. Рис. 2.4. представляет оценку школьной посещаемости в зависимости от возраста по данным из трех источников – МО, ИОУЖТ-2009 и МИКС-2005. Поскольку данные МО предоставляют информацию только по зачислению, количество детей, не посещающих школу, рассчитывалось по данным переписи и оценке населения ПРООН. Опираясь на данные переписи, МО свидетельствует, что 99 процентов детей начального школьного возраста зачислены в школу. По оценке ПРООН, свыше 100 процентов детей начального школьного возраста (от 7 до 10 лет) зачислены в школу, хотя цифры варьируются между 96 процентами семилетних и 104 процентами десятилетних. Поскольку теоретически невозможно иметь уровень зачислений, превышающий 100 процентов, результаты свидетельствуют либо о несостоятельности оценки населения ПРООН, либо данных МО. Тем не менее, весьма высокий уровень зачисления детей начального школьного возраста подтверждается оценкой ИСЮ за 2010 год, согласно которой 2 процента детей начального школьного возраста не зачислены в школу. Оценки ИОУЖТ-2009 и МИКС-2005 поддерживают общую тенденцию, и демонстрируют, что свыше 95 процентов детей начального школьного возраста зачислены в школу, за исключением расчетов МИКС для семилетних. Поскольку размеры населения, использованные в каждом пакете данных разнятся, сравнивать результаты с целью уточнения произошедших со временем изменений не рекомендуется.

Рис. 2.4 Зачисление в начальную, младшую среднюю и старшую среднюю школу, по возрастным группам



Источник: Данные зачислений: Министерство образования, 2011г. Статистический ежегодник по сектору образования за 2010-2011гг. Республиканское статистическое агентство, 2009г. Исследование оценки уровня жизни в Таджикистане (ИОУЖТ) 2009г. Государственный комитет по статистике Республики Таджикистан, 2005г. Кластерное обследование по множественным показателям (МИКС), 2005г.

Данные населения: МИКС-2005г., ИОУЖТ-2009г., ПРООН (редакция 2010г.); МО, Перепись 2010г. Статистическое агентство при Президенте Республики Таджикистан, 2012г. [Население Республики Таджикистан по полу, возрасту и состоянию и в браке Том II, 2012]

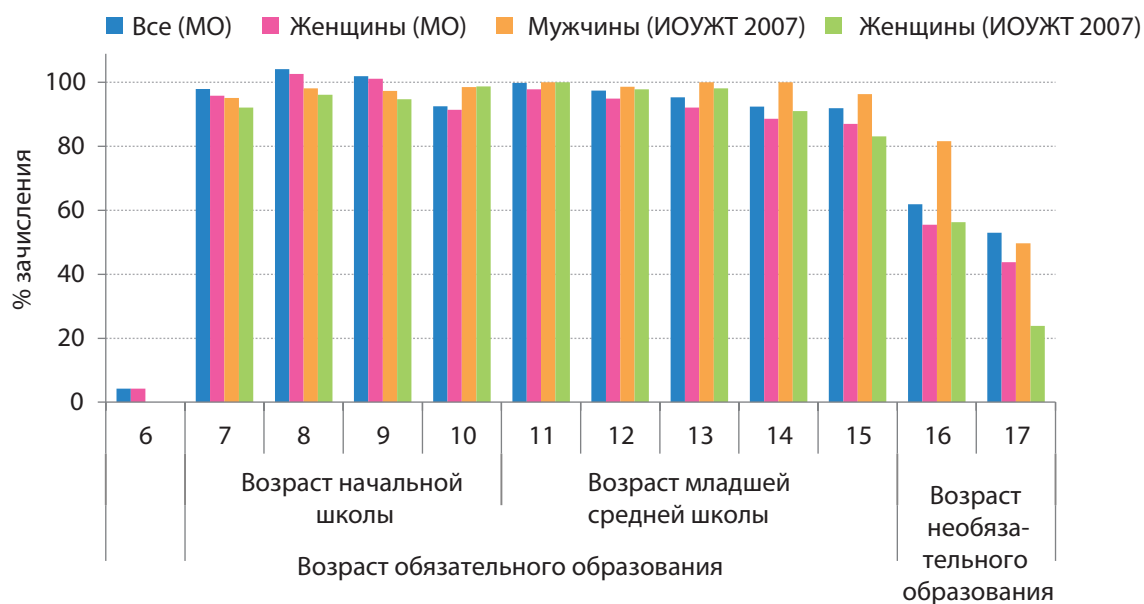
Возраст зачисления детей младшего среднего школьного возраста начинает уменьшаться, хотя общий уровень зачислений остается выше 90 процентов. Основываясь на данных переписи, МО утверждает, что 95 процентов детей возраста младшего среднего образования (с 11 до 15 лет) зачислены в школу. Процент детей, не посещающих школу, увеличивается с возрастом: свыше 98 процентов 11-летних детей зачислены в школу, но среди 15-летних эта цифра составляет только 92 процента. Если использовать данные ПРООН, то процент детей, оставшихся вне школы, оказывается выше данных, представленных МО. Данные ПРООН указывают, что 98 процентов детей возраста младшего среднего образования зачислены в школу, и что с возрастом здесь наблюдается такое же увеличение числа детей, не посещающих школу. Также, по оценке ИСЮ, всего 3.7% детей возраста младшей средней школы не были зачислены в 2010 году. Ситуация подтверждается данными ИОУЖТ-2009 (демонстрирующими снижение уровня зачислений между 11 и 15-летними) и МИКС-2005 (демонстрирующими снижение зачисления на 14 процентов).

Хотя это и не входит в рамки данного исследования, следует упомянуть о катастрофическом снижении уровня зачислений в возрасте 16-17 лет. Обучение в этом возрасте не является обязательным. По оценкам отчета МО за 2010 год, только 64 процента детей в возрасте 16 лет и 49 процентов детей в возрасте 17 лет посещали школу. Данные ИОУЖТ-2009 и МИКС-2005 более-менее совпадают с этой оценкой.

2.2.2) Показатели 2 и 3: Пол

Приведенное выше описание детей, не посещающих школу, свидетельствует о том, что непосещение в большей степени грозит именно девочкам; это же касается угрозы не зачисления и прерывания учебы. Ниже приводятся данные нескольких видов анализа, демонстрирующие различные аспекты неблагоприятного положения девочек.

Рис. 2.5 Зачисление в начальную, младшую среднюю и старшую среднюю школу, по возрастным группам и полу



(Источник: Данные зачисления: Министерство образования, 2011г. Статистический ежегодник по сектору образования за 2010-2011гг. Данные населения: Население Республики Таджикистан по полу, возрасту и состоянию и в браке Том II, 2012)

Различия в зависимости от половой принадлежности наблюдаются как на начальном, так и на младшем среднем уровне обучения. Рис. 2.5 представляет оценку с использованием данных МО и переписи населения. Девочки всех возрастных групп реже поступают в школу, чем мальчики. С возрастом разрыв между девочками и мальчиками увеличивается. В среднем, число девочек возраста начального обучения на 1 процент меньше, чем число зачисленных мальчиков. Разница в уровне зачисления между мальчиками и девочками 11-летнего возраста составляет 2 процента, а к достижению возраста 15 лет возрастает до 5 процентов. Разница в уровне зачисления между мальчиками и девочками в возрасте необязательного школьного образования еще выше и составляет почти 8 процентов. Отчет ИСЮ за 2010 год свидетельствует также о разнице между полами в 3 процента на уровне начальной школы, но не предоставляет данных по уровню младшей средней школы. Данные ИОУЖТ-2007 свидетельствуют о том же – о небольшой разнице между полами в возрасте начального обучения и растущем разрыве между мальчиками и девочками в младшей средней и старшей средней школе. Впервые эта тенденция была отмечена Фолкингом (2000г.), что свидетельствует о ее многолетнем характере в Таджикистане. Однако разрыв между мальчиками и девочками в последних отчетах меньше, чем он представлен в исследовании Фолкинга десять лет назад.

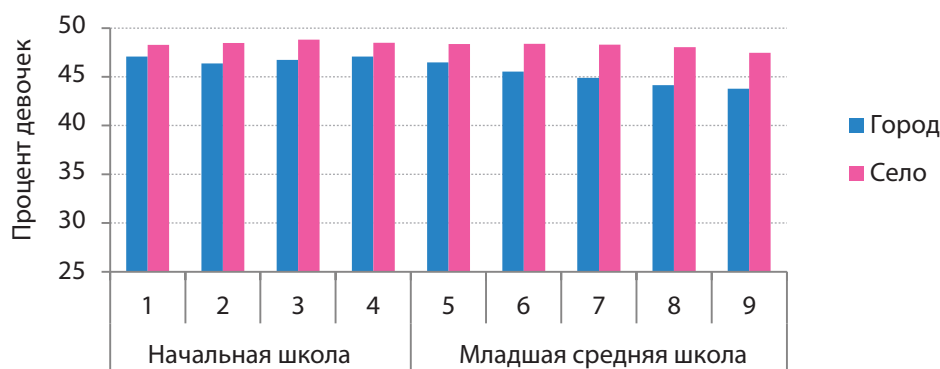
Кроме того, следует отметить, что уровень посещаемости девочек и мальчиков также вызывает беспокойство. На сегодняшний день, посещаемость на школьном уровне не измеряется и не отслеживается, но исследования указывают, что посещаемость представляет

проблему для, приблизительно, 50 процентов девочек, а 30 процентов мальчиков посещают занятия нерегулярно.

2.2.3) Показатели 2 и 3: Разница между городом и селом

Анализ данных, с использованием последних публикаций МО, указывает на разницу в процентном отношении девочек, посещающих школу в сельской и городской местности. Оценка ПРООН показывает, что женщины составляют около 49 процентов населения школьного возраста, хотя разница между сельским и городским населением неизвестна. В городских регионах девочки составляют менее 49 процентов учащихся, что указывает на их невыгодное, по сравнению с мальчиками, положение. Как ни удивительно, результаты противоречат общепринятому мнению, так как показывают, что на всех уровнях обучения девочки составляют больший процент учащихся в сельской местности, нежели в городской.

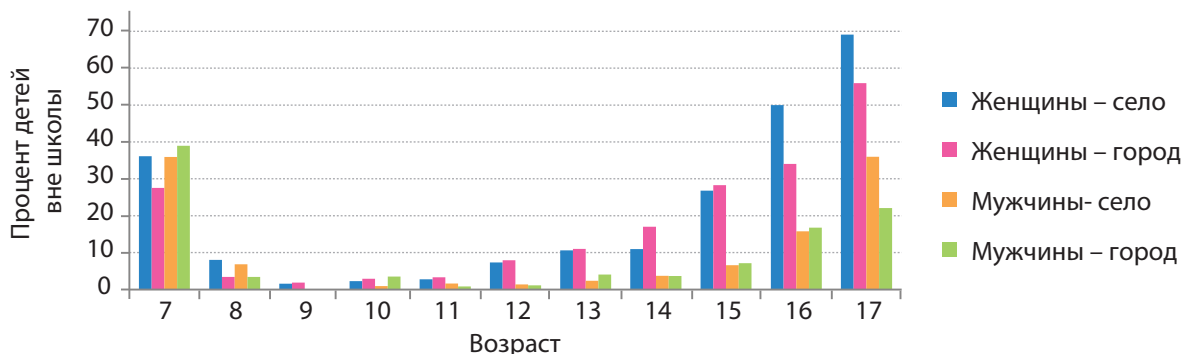
Рис. 2.6 Процент всех учащихся девочек в городской/сельской местности



(Источник: Министерство образования, 2011г. *Статистический ежегодник по сектору образования за 2010-2011гг.*)

Анализ данных ИОУЖТ-2007 также поддерживает общие результаты преимущественного положения сельских девочек по сравнению с городскими. Начиная с девятилетнего возраста (теоретически, это 3 класс), городских девочек в школе уже меньше, чем сельских. Разрыв между ними увеличивается с возрастом на протяжении учебы в младшей средней школе, но ситуация радикально меняется в возрасте не обязательного школьного образования. Между сельскими и городскими мальчиками существенной разницы не наблюдается.

Рис. 2.7 Дети, не посещающие школу, по возрасту, полу и месту проживания



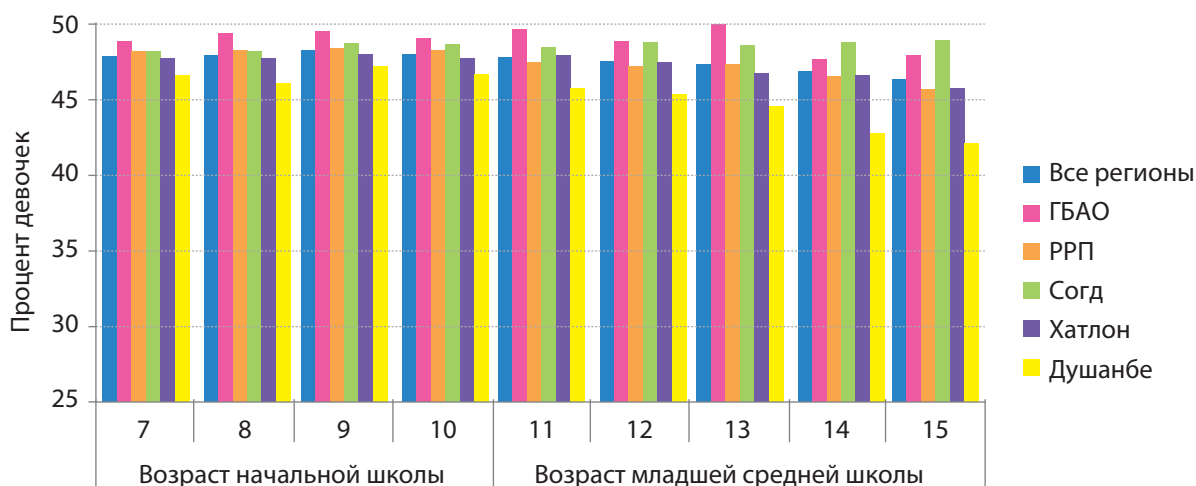
(Источник: Республиканское статистическое агентство, 2009г. Исследование оценки уровня жизни в Таджикистане (ИОУЖТ) 2007г.)

2.2.4) Показатели 2 и 3: Пол и регион

Наряду с разницей в посещаемости девочек в городской и сельской местности, налицо также и значительные региональные различия. Самое главное, следует отметить, что самый низкий процент учащихся девочек – в Душанбе. Это подтверждает приведенные выше результаты, согласно которым девочки составляют наибольший процент учащихся в сельской местности. Тот факт, что девочки составляют большее число учащихся в ГБАО и РРП – главным образом, сельских регионах – также поддерживает этот вывод.

Разрыв между девочками увеличивается с возрастом. Процент учащихся-девочек в Душанбе уменьшается с возрастом гораздо быстрее, чем в любом из других регионов. За ним идут, соответственно, РРП и Хатлон. Возрастные различия между ГБАО и Согдом весьма незначительны.

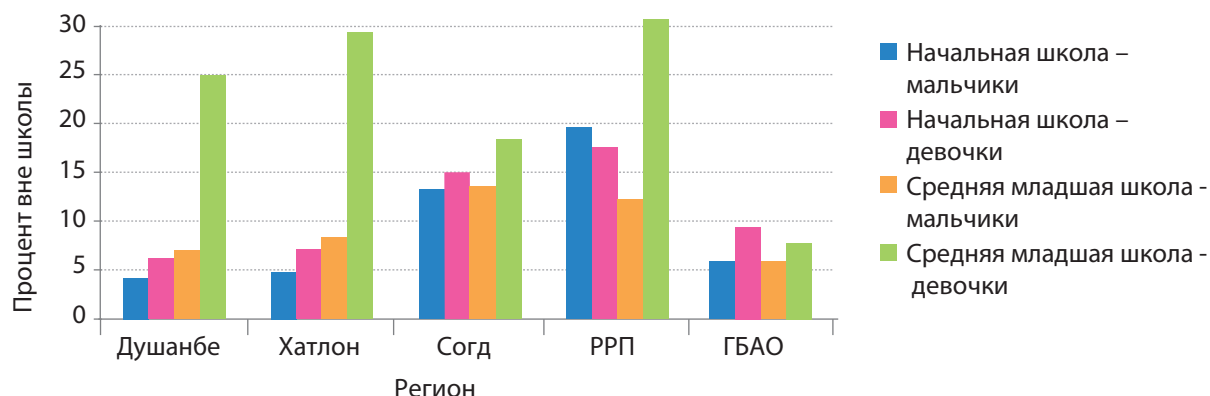
Рис. 2.8 Процент всех учащихся девочек по регионам



(Источник: Министерство образования, 2011г. *Статистический ежегодник по сектору образования за 2010-2011гг.*)

Анализ данных МИКС-2005 не поддерживает данных по регионам, выявленных МО, по учащимся начальной школы. Фактически, эти данные показывают противоположный результат. Рис. 2.9 демонстрирует самый низкий уровень непосещения в Душанбе (4.1% мальчиков и 6.2% девочек), за которым идет Хатлон (4.9% мальчиков и 7.1 процента девочек), ГБАО (6.1% мальчиков и 9.3% девочек), Согд (13.5% мальчиков и 15.1% девочек) и РРП (19.6% мальчиков и 17.7% девочек).

Рис. 2.9 Дети школьного возраста, не посещающие начальную и младшую среднюю школу, по возрасту и регионам

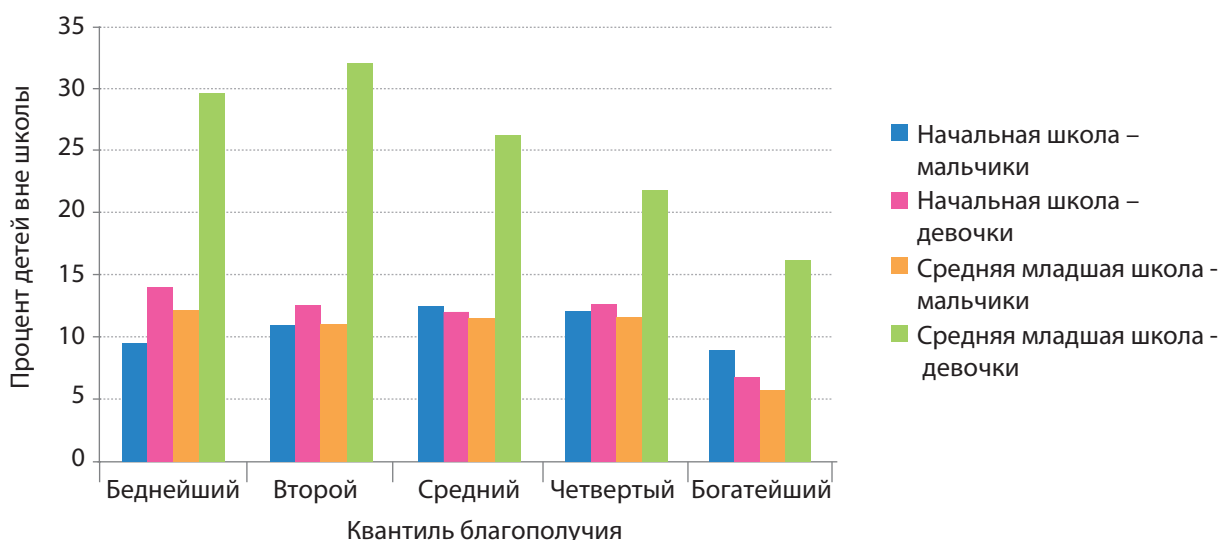


(Источник: Государственный статистический комитет Республики Таджикистан, 2005г.; Кластерное обследование по множественным показателям (МИКС), 2005 г.)

На уровне младшей средней школы гораздо больше девочек, чем мальчиков не посещают школу, и разница с начальным уровнем образования здесь еще больше. В противоположность тенденциям уровня начальной школы, разница между полами самая большая в РРП, Хатлоне и Душанбе. Результаты по Душанбе противоречат ожиданиям, согласно которым девочки будут иметь больший доступ к образованию, и поэтому число девочек, не посещающих школу, здесь будет ниже. Образование девочек очень поощряется в ГБАО; результаты, представленные на Рис. 2.9, говорят сами за себя.

2.2.5) Показатели 2 и 3: пол и благосостояние

Рис. 2.10 Дети школьного возраста, не посещающие начальную и младшую среднюю школу, по полу и уровню благосостояния домохозяйства



(Источник: Государственный статистический комитет Республики Таджикистан, 2005г.; Кластерное обследование по множественным показателям (МИКС), 2005 г.)

Тенденция неблагоприятного положения девочек распространяется на большинство квантилей, как показано на Рис. 2.10, отражающем классификацию данных по квантилю благосостояния и полу на основании данных МИКС-2005, поскольку данные МО не содержат

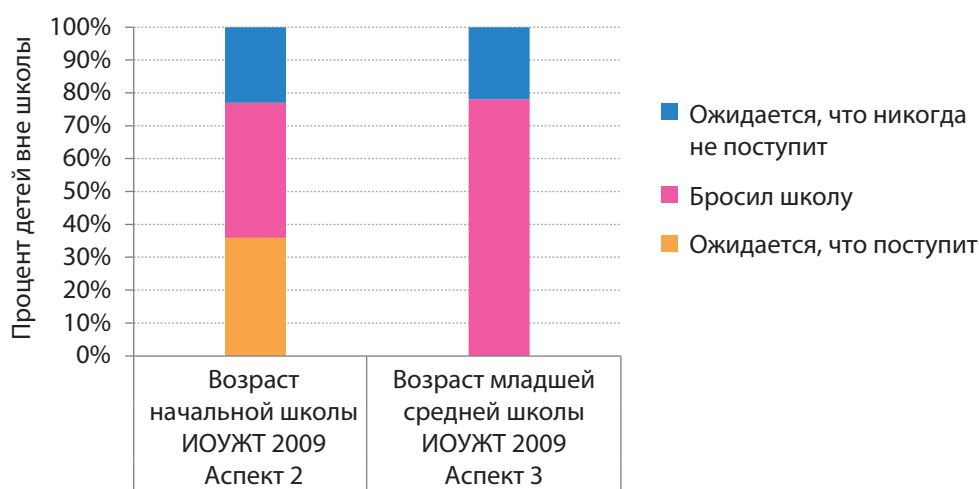
информации, дезагрегированной по благосостоянию. Разница между мальчиками и девочками тем больше, чем беднее квантиль, и особенно очевидна во втором и четвертом квантилях.

На уровне младшей средней школы девочек, не посещающих школу, больше, чем мальчиков во всех квантилях благосостояния. Как показано на Рис. 2.10, этот разрыв уменьшается по мере роста благосостояния семьи, за исключением второго беднейшего квантиля. Важно отметить, что разница между мальчиками, принадлежащими к различным категориям благосостояния, меньше, чем между девочками. По сравнению с двумя самыми благополучными квантилями, приблизительно вдвое больше девочек возраста младшей средней школы из двух беднейших квантилей не посещают занятия.

2.2.6) Показатели 2 и 3: Школьный опыт

Дети, подпадающие под Показатели 2 и 3, подразделяются на три категории на основании прошлого и ожидаемого будущего школьного опыта: дети, начинающие учиться поздно; дети, которые могут никогда не начать учиться; и дети, которые учились, но бросили школу. Рис. 2.11 представляет расчеты, сделанные на основании данных ИОУЖТ-2009, относительно школьного опыта детей, оставшихся вне школы. Анализ ИОУЖТ показывает, что большинство детей возраста начального обучения, не посещающих школу (40 процентов), бросили учебу, тогда как свыше 30 процентов детей возраста начального обучения, не посещающих школу, собираются учиться. На уровне младшей средней школы, свыше 70 процентов детей бросили учебу, тогда как оставшаяся часть детей, не посещающих младшую среднюю школу, возвращаться в школу не собирается.

Рис. 2.11 Процент детей, оставшихся вне школы: бросивших учебу, собирающихся начать учебу и тех, кто может никогда ее не начать



(Источник: Республиканское статистическое агентство, 2009г.; Исследование оценки уровня жизни в Таджикистане (ИОУЖТ) 2009г.)

Большая часть детей, не посещающих школу, бросила учебу (приблизительно 70 процентов). По оценкам МИКС-2005 и ИОУЖТ-2009, от 20 до 30 процентов детей этого возраста, не посещающих школу, могут так никогда и не пойти учиться.

Анализ в отношении детей, оставшихся вне школы, по школьному опыту и возрасту дает более четкую картину различий между возрастом начальной и младшей средней школы. Как показано выше, большинство детей, не посещающих школу, которые, как ожидается, пойдут учиться позже, это дети младшего возраста. Расчеты, основанные на ИОУЖТ-2009

и МИКС-2005, показывают, что только те дети, не посещающие школу, которые еще не достигли возраста 10 лет, могут пойти учиться. Эти данные слегка расходятся, поскольку по расчетам МИКС, только семилетние дети, не посещающие школу, могут еще пойти учиться, в то время как ИОУЖТ включает в эту категорию детей 7, 8 и 9-летнего возраста.

По мере увеличения возраста, соотношение детей, оставшихся вне школы, возрастает. Когда речь идет о поступлении в школу, обращает на себя внимание и разница между благополучными и обездоленными группами населения. Сельские учащиеся возраста начального обучения составляют несколько больший процент детей, не посещающих школу, и, по расчетам, меньшее их число пойдет учиться. Таким образом, преимущество городских детей состоит в том, что они реже, чем остальные не посещают школу, и большее их число начнет учебу. Что касается детей возраста младшей средней школы, не посещающих школу, то разница в соотношении детей из сельской и городской местности, бросивших учебу или никогда не учившихся в школе, невелика. Тем не менее, следует отметить, что детей возраста младшей средней школы, не посещающих занятия, в сельской местности меньше.

Что касается школьного опыта детей бросивших учебу, собирающихся начать учебу и тех, кто может никогда не попасть в начальную или младшую среднюю школу, то здесь налицо диспропорция между мальчиками и девочками. Однако девочки все же составляют большую часть детей, бросивших учебу, собирающихся начать учебу и тех, кто может никогда туда не попасть, особенно в возрасте младшей средней школы, как об этом уже говорилось выше.

Разница между бедными и богатыми детьми тоже непростая. Детей возраста начальной школы, не посещающих школу, больше среди бедных; однако, среди тех, кто не посещает школу и собирается начать учебу, больше бедных, чем богатых. И, наоборот, среди тех, кто бросил учебу в возрасте начальной школы, больше бедных, чем богатых детей, не посещающих школу, хотя соотношение детей, оставшихся вне школы, из бедных семей невелико и составляет 3 процента. На уровне младшей средней школы, в школу не ходят больше бедных детей, чем богатых. Однако среди тех, кто бросил школу, процент богатых детей, не посещающих школу, больше, чем бедных.

В Таджикистане, количество учащихся детей возраста начальной (Показатель 2) и младшей средней школы (Показатель 3) составляет свыше 95 процентов. Это говорит о том, что большая часть детей охвачена обязательным образованием. Анализ положения детей, не посещающих школу, основанный на данных МИКС-2005 и ИОУЖТ-2009, показывает, что значительное число (от 20 до 30 процентов) детей подвергаются риску никогда не попасть в школу. Это подтверждает тот факт, что в Таджикистане дети, не посещающие школу, относятся к наиболее уязвимому населению.

2.2.7) Показатели 2 и 3: Уязвимые категории

Поскольку охват начальным образованием превышает 95 процентов, дети, которые могут никогда не попасть в начальную школу, относятся к самым обездоленным группам населения. В Таджикистане существуют две основные группы детей, которые могут никогда не попасть в начальную школу: дети с инвалидностью и беспризорные дети. Есть также и другие дети с особыми обстоятельствами, которые могут никогда не попасть в школу, например, дети, проживающие в таких отдаленных местах, где школ просто нет; дети, живущие в такой бедности, что вместо учебы им приходится работать; или это дети мигранта, оставившего свою семью. Могут возникнуть совершенно особые семейные обстоятельства, не дающие возможности посещать школу. Кроме того, становится ясно, что беспризорные дети, даже поступив в школу, скорее всего ее бросят. Учитывая ограниченность настоящего исследо-

вания во времени и ресурсах, мы сосредоточимся на двух группах: детях с инвалидностью и детях, живущих и работающих на улице (беспризорных детях).

а) Дети с ментальной и физической инвалидностью

Данные исследования определяют термин «инвалидность» как «ограничение способности» и включают также предотвратимые медицинские условия или несущественные при наличии ресурсов, а также проблемы психического здоровья. В Таджикистане к инвалидам относятся с предубеждением, что в результате приводит к их изоляции: они могут быть изолированы в домашних условиях или в специализированном учреждении, либо их изоляция вызвана отсутствием необходимой инфраструктуры, делающей возможным выход из дома. Однако дети, находящиеся в таких учреждениях, курируемых МО, могут иметь доступ к определенному виду обучения.

Точных данных о количестве детей с особыми нуждами в стране не имеется. Ответственность поделена между тремя министерствами (труда и социальной защиты, образования и здравоохранения). Наиболее полное обследование детей с инвалидностью проводилось ОЭСР в 2009 году. По его оценке, только 20 процентов детей с особыми нуждами школьного возраста посещали школу (источники не указывают, были ли это общеобразовательные или специализированные школы). Это говорит о том, что дети с инвалидностью составляют большой процент детей, оставшихся вне школы.

Согласно последним данным МТСЗ, органами социальной защиты Таджикистана зарегистрировано 26 000 детей в возрасте до 18 лет. Министерство образования традиционно предлагало обучение детей с инвалидностью в специализированных школах-интернатах: в стране их 13. База данных ПМОР ЮНИСЕФ за 2012 год указывает, что на декабрь 2010 года в специализированных учреждениях находилось 1 744 ребенка – т.е. в школах-интернатах для детей с инвалидностью или в интернатах для инвалидов.

Пересмотренный Закон «О социальной защите инвалидов» (2010) содержит положения, согласно которым при невозможности обучения в общеобразовательной или специализированной школе или по желанию родителей или опекунов, детей можно обучать в домашних условиях при поддержке учреждений образования. Согласно Ханту (2012), при прежней системе финансирования работа с детьми с особыми нуждами гарантировала учителям прибавку к заработной плате; обучение двух детей-инвалидов на дому приравнивалось к обучению целого школьного класса (двадцать рабочих часов). Однако формула подушевого финансирования не учитывает обучение детей с инвалидностью.

Таблица 1.2 Сведения о детях-инвалидах, находящихся в специализированных учреждениях

Сведения о детях в детских интернатах в Таджикистане, на декабрь 2009г.															
	Министерство труда и социальной защиты			Министерство образования				МВД	Министерство юстиции			Министерство здравоохранения		Всего	
Тип учреждения	Центр для пожилых и инвалидов	Школа-интернат для Умственно-Неполноценных детей	Профес. лицей для инвалидов	Специальная школа- интернат для детей с нарушениям зрения и слуха	Спец. школа для детей в конфликте с законом (мальчики 14-18)	Спец. школа для детей в конфликте с законом (мальчики 11-16)	Школа- интернат (для сирот и детей из бедных семей	Центр временной изоляции	Детская Колония (мальчи- ки 14-18)	Респуб. следств. изолятор	Женская колония (где со- держатся девочки	Младен- цы Дом ребенка	Детский санато- рий	Центр Для ду- шевно боль- ных	
Количе- ство	3	1	1	4	1	1	8	2	1	1	0	4	1	1	29
Кол-во детей	132	185	254	784	35	36	1,791	45	40	15	0	199	147	60	3,723
	Общее число учреждений - 5; Общее число детей - 571			Общее число учреждений - 14; Общее число детей - 2,646				Общее число учреждений - 2; Общее число детей - 45	Общее число учреждений - 2; Общее число детей - 55			Общее число учреждений - 6; Общее число детей - 406			

LOCAL GOVERNMENT- REGIONAL AND DISTRICTS LEVEL														
Располо- жение	Согдская область			Хатлонская область			Душанбе		Горно-Бадахшанская автономная область		Районы республиканского подчинения			Все- го
Тип учрежде- ния	Област- ная спецшко- ла для детей-инвали- дов	Школа- интернат (для сирот и детей из бедных семей	Школа- интернат при школе	Санато- рий для детей боль- ных ТБ	Дет- ский дом	Школа- интернат для детей-инвали- дов	Школа- интернат (для сирот и детей из бедных семей)	Санато- рий для детей больных ТБ	Детский дом для детей дошколь- ников (3-7)	Школа- интернат (для сирот и детей из бедных семей)	Школа- ин- тернат (для сирот и детей из бедных семей)	Интернат при школе	Школа- интернат (для сирот и детей из бедных семей	Дет- ский сана- торий
Количе- ство														69
Кол-во детей														6,235
	Общее число учреждений в республике													
	Общее число детей в учреждениях													
	98													

Источник: Таблица составлена Страновым офисом ЮНИСЕФ Таджикистана в 2009 году на основе данных соответствующих учреждений и Министерств (МО, МТСЗ, МО и МВД)

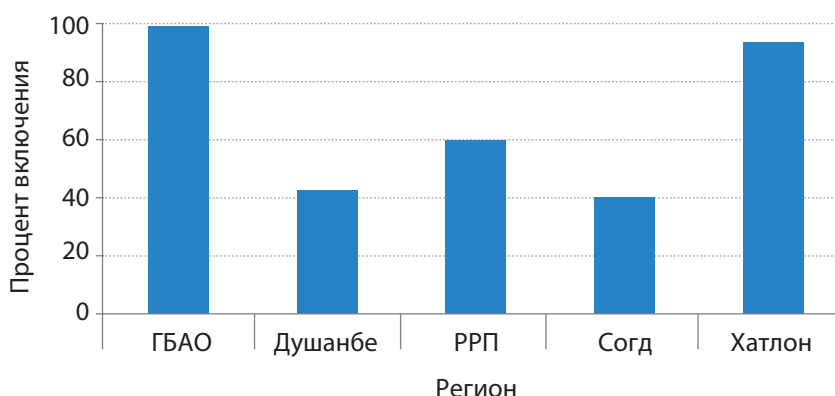
Данные МО относительно количества детей с особыми нуждами, находящихся под его опекой, неточны, что только еще больше запутывает ситуацию охвата образованием детей с особыми нуждами. В 2010 году МО сообщало о 2 988 учащихся с инвалидностью. Но эта общая цифра не отражает, каким образом эти дети участвуют в системе образования; нет также дезагрегированных данных по полу, региону или типу инвалидности. В любом случае, около 3 000 учащихся из приблизительного числа в 26 000 детей с особыми нуждами указывают на очень низкий охват.

Консолидированные данные ЮНИСЕФ по детям в специализированных учреждениях представлены в Таблице 2.1. Однако эти данные различаются, в зависимости от источника. Согласно МО, в 2011 году в школах-интернатах МО находилось 1 755 детей с особыми нуждами, что составляет 14.06% всех детей в специализированных учреждениях, управляемых МО. Судя по данным МТСЗ, дети с особыми нуждами в специализированных учреждениях составляют всего 6.01% всех детей с инвалидностью.

В правительственной оценке используется термин «коэффициент инклюзивности», который означает соотношение между детьми с особыми нуждами, которые учатся в обычных школах, и общим числом учащихся детей с особыми нуждами. Данные «Анализа результатов национальной переписи и данных ИСУО за 2008-2009г.» указывают, что коэффициент инклюзивности для детей с особыми нуждами, зарегистрированных МО и интегрированных в общеобразовательные, а не в специализированные школы, составляет 60. Эта цифра вполне соотносится с международным уровнем, но, в то же время, она может ввести в заблуждение, поскольку включает детей, уже получающих образование, и не учитывает количество детей с особыми нуждами, не посещающих школу.

На Рис. 2.12 показаны значительные региональные различия коэффициента инклюзивности. ГБАО и Хатлон имеют высокие коэффициенты инклюзивности, но имеющаяся литература не объясняет причин. Вполне возможно, что отсутствие мест в специализированных учреждениях означает, что большее число семей присматривает за детьми с инвалидностью на дому и записывает их в общеобразовательные школы. Но может быть и так, что в сельской местности трудно обеспечить домашнее обучение.

Рис. 2.12 Коэффициент инклюзивности по регионам



Источник: Результаты национальной школьной переписи, данные ИСУО за 2008 – 2009г.

б) Беспризорные дети

Причины, по которым дети живут и работают на улице, могут быть разными; в Таджикистане проводилось не так много исследований на эту тему. Некоторые дети были брошены своими родителями или родственниками или же их родители умерли. Другие дети сами

ушли от родителей и не хотят жить в государственных учреждениях. Еще кто-то из детей живет с родителями, но проводит большую часть времени на улице. Согласно данным Центра стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, «практически все беспризорные дети школьного возраста», и 52.4% из них не обучались в школах городов Душанбе, Худжанд, Курган-Тюбе и Куляб. Согласно этому обследованию, большинство беспризорных детей в этих городах мальчики (86.2 процента). Если взять за основу цифру в 9 600 беспризорных детей в этих четырех главных городах, то это 5 030 детей, не посещающих школу.

Недостаточно информации о том, каким образом дети, живущие и работающие на улице и посещающие школу, поступают в школу и поддерживают свое образование. Из этого обследования не ясно – эти дети живут и работают на улице или они только работают на улице, но живут дома с семьей (см. Таблицу 2.2)? По данным НПО «Спасите детей» (2008), большая часть опрошенных городских детей (68%) занята в торговом секторе.

Таблица 2.1 Оценка численности беспризорных детей, по городам

Город	Количество детей
Душанбе	6,000
Худжанд	2,000
Курган-Тюбе	1,000
Куляб	500-600

(Источник: Центр стратегических исследований, 2007г., *Всесторонний ситуационный анализ беспризорных детей в городах Душанбе, Курган-Тюбе и Худжанд*)

2.3) Показатели 4 и 5

Показатель 4: Дети посещают начальную школу, но могут бросить учебу

Показатель 5: Дети посещают младшую среднюю школу, но могут бросить учебу

2.3.1) Показатели 4 и 5: Общий обзор

Как отмечалось во вступительной главе и в предыдущем разделе, характеристики и профили лиц, которые посещали, но бросили школу (Аспекты 2 и 3) и лиц, которые могут бросить школу (Аспекты 4 и 5), во многом пересекаются. Это объясняется, главным образом, высоким процентом посещаемости начальной школы, которая переходит в пятый класс, являющийся первым годом обучения младшей средней школы. Процент оставшихся учащихся здесь очень высок: 99.7% мальчиков, поступивших в первый класс, достигают пятого класса (младшей средней школы). Соответствующая цифра для девочек составляет 98.9%. Как показано на Рис. 1.9, по данным МИКС-2005, существует незначительная разница в числе выбывших между сельскими и городскими детьми, не посещающими школу, а также между мальчиками и девочками. Однако налицо разница между богатыми и бедными детьми, не посещающими школу; более бедные дети возраста начального обучения чаще бросают школу по сравнению со своими более благополучными ровесниками.

2.3.2) Показатели 4 и 5: Профили

Как детально описывалось выше, девочки составляют самую большую численную группу детей, не посещающих школу. Во всех регионах и по всем квантилям благосостояния школу чаще не посещают девочки, чем мальчики. Данные МИКС-2005 указывают, что в городах школу чаще не посещают мальчики; однако данные МО указывают, что девочки составляют менее половины всех учащихся – и в сельской и в городской местности. Учитывая, что описание детей, не посещающих школу, с разбивкой на пол, уже приводилось, мы не будем здесь на нем останавливаться. Вместо этого, данный раздел сосредоточит свое внимание на ключевых группах населения, подвергающихся риску прекращения учебы, включая:

- а) Работающих детей;
- б) Детей мигрантов;
- в) Детей в конфликте с законом;
- г) Детей в специализированных учреждениях; и
- д) Детей из отдаленных районов.

а) Работающие дети: общий обзор

Что касается анализа связи между детским трудом и детьми, оставшимися вне школы, к этой проблеме обращались МОМ (2012), «Спасите детей» (2008) и Центр современной Центральной Азии и Кавказа (2010). Кроме того, обследования МИКС также содержат модули по детскому труду, посвященные вовлечению в труд детей в возрасте от 5 до 14 лет. В Таблице 2.3 приводятся конкретные виды занятости детей на основе категорий МОТ с разбивкой по полу и месту проживания – город/село. Поскольку численность выборки МИКС включает только 1 133 работающих ребенка, из которых всего 10 процентов вовлечены в детский труд, дальнейшая разбивка данных не представляется необходимой.

Таблица 2.2 Детский труд в Таджикистане

	Процент детей в возрасте 5-11 лет, вовлеченных в экономическую деятельность, по меньшей мере, в течение часа	Процент детей в возрасте 12-14 лет, вовлеченных в экономическую деятельность, в течение >14 часов	Процент детей в возрасте 5-14 лет, вовлеченных в		Численность выборки работающих детей 5-14 лет
			Домашнюю работу в течение 28 и более часов	Детский труд	
Итого	4.4	6.4	5.2	10	1,133
<i>Пол</i>					
Мужской	4.5	6.3	4.6	9.4	582
Женский	4.2	6.6	6	10.6	551
<i>Место проживания</i>					
Город	5.9	5.8	2.4	8.1	212
село	3.9	6.7	6.2	10.6	921
<i>Посещение школы</i>					
Нет	1.9	15.7	1.5	4.4	118
Да	5.6	5.8	6.5	11.8	1014

* Смотрите пояснение в конце главы.

(Источник: Государственный статистический комитет Республики Таджикистан, 2005г., Кластерное обследование по множественным показателям (МИКС), 2005г.)

Как показано в Таблице 2.3, в соответствии с определением МОТ, всего 10 процентов обследованного населения МИКС в возрасте от 5 до 14 лет считается вовлеченным в детский труд. Воздействие на школьную посещаемость непонятно. Скорее всего, оно незначительно, так как большинство детей, занятых детским трудом – по многим категориям – зачислено в школу. Однако большой процент детей в возрасте от 12 до 14 лет, оставшихся вне школы, работали более 14 часов. Дальнейший анализ данных МИКС раскрывает, что только 0.87% мальчиков и 1.35% девочек из этой выборки (в возрасте 5-14 лет) не посещали школу и одновременно были вовлечены в детский труд.

Неясная связь между детским трудом и зачислением в данные МИКС может проистекать из двух причин. Во-первых, МИКС это обследование домохозяйств. Вероятно, наибольший процент детей, вовлеченных в детский труд, находится за пределами дома. Раздел, посвященный беспризорным детям, приводил гораздо более высокие цифры, нежели выборка МИКС. Во-вторых, занятия в таджикской школе длятся обычно не более четырех часов, что оставляет детям достаточно времени и на школу, и на работу.

Хотя количественный анализ может и не выявить четкой связи между работой и учебой в школе, свидетельства воздействия детского труда на школьную посещаемость предоставлены качественными исследованиями, например, исследованием 2010 года: «Продиктованное спросом образование девочек в Таджикистане: Оценка потребностей» ЮНИСЕФ и исследованием 2007 года «Голоса детей: Качественное исследование бедности в Таджикистане».

Лангбен (2010) пишет в своем отчете, что 69 процентов опрошенных девочек (классы с 7 по 9) посещали школу нерегулярно, потому что вынуждены были работать. Девочки также вносили вклад в доходы домохозяйства или работали, чтобы покрыть расходы на школу. Многие опрошенные девочки сказали, что не посещают школу во время болезни матери. В порядке вещей, что им приходится выполнять домашнюю работу, если отец трудовой мигрант и мать тоже работает. Они часто помогают в подготовке общественных мероприятий, например, свадьбы или похорон. Эти обязанности чаще всего выпадают старшей дочери, проживающей в домохозяйстве.

Девочки также заняты в сельском хозяйстве. Третья часть тех, кто пропускал школу из-за работы, работали в поле. Работа также сказывается на школьной посещаемости мальчиков, потому что они работают на рынках. Многие дети находятся под давлением и вынуждены помогать родителям и зарабатывать деньги для домохозяйства, что существенно сказывается на образовании.

a.i) Дети, занятые домашним трудом

По результатам интервью фокусных групп, проведенных Саидовым (2007), в беднейших домохозяйствах домашняя работа отнимает у детей значительное время. Это особенно актуально для семей мигрантов, детей сирот и семей, где один из родителей имеет инвалидность. Дети признали, что домашняя работа делится в зависимости от пола и возраста. Домашняя работа варьировалась в зависимости от того, жили ли дети в собственных домах, в многоквартирных домах, в поселках или в городах.

Исследование показало, что домашняя работа в сельской местности различается в зависимости от региона. Мальчики в сельских поселках в основном собирают хворост, косят траву и ухаживают за домашним скотом или работают на приусадебных участках. Девочки в основном занимаются уборкой, мытьем посуды, стиркой и приготовлением пищи. Если матери работают за пределами домохозяйств, на девочках лежит вся готовка и уход за

маленькими детьми. В южных районах девочки доят коров, пекут хлеб, готовят растопку и носят воду.

В сезон урожая все дети помогают, а в хлопкосеющих районах, после уборки хлопка, дети собирают хлопковые стебли (гузапайя), которые используются в качестве топлива для приготовления пищи и отопления. В Канибадамском районе Согдской области дети помогают готовить сухофрукты.

В городах Худжанд и Курган-Тюбе девочки помогают шить одежду, а в Худжанде дети также помогают готовить национальные сладости. Дети, проживающие в многоквартирных домах, заметили, что у них меньше работы по дому, чем у детей, живущих в сельской местности, но им приходится носить воду на верхние этажи зданий. Дети из состоятельных семей не выполняли почти никакой тяжелой физической работы.

В целом в Таджикистане, большинство детей и в сельской, и в городской местности, мальчики и девочки, выполняли какую-то часть домашней работы, которая сказывалась на их участии в системе образования.

a.ii) Дети, вовлеченные в экономическую деятельность

Из того же отчета Саидова (2007) по опросу фокусных групп очевидно, что в некоторых бедных семьях основными добытчиками были дети. Труд, которым они занимались, был самым разным. Например, в городах и районных центрах дети главным образом работали на рынках. В сельской местности они были заняты в сельском хозяйстве. Работа зависела от пола и возраста.

В городах, старшие мальчики в основном работали на рынках – носили товар, разгружали машины и продавали фрукты и овощи. Дети помладше мыли машины, продавали сигареты, пластиковые пакеты и жевательную резинку. В Душанбе, Худжанде и Курган-Тюбе дети зарабатывали деньги, работая в маршрутных такси и собирая плату за проезд. В Худжанде старшие мальчики возили людей с вокзала на рынки. Городские мальчики также работали на стройке или, неформально, на утилизации.

Городские девочки постарше продавали товары на рынке. Многие девочки работали нянями и прислужой в зажиточных домохозяйствах, или же официантками и посудомойками в барах и кафе.

У сельских детей выбор был меньше ввиду отсутствия рынков и желающих их нанять. В сельской местности старшие мальчики работали в сельском хозяйстве и на строительстве. В большинстве случаев мальчики получали за работу еду, главным образом, пшеницу.

В крупных городах некоторые дети работали профессиональными нищими на рынках и в общественных местах. Многие из этих детей происходили из семей, где главой семьи была женщина, либо родители были инвалидами или были больны. Некоторые происходили из семей, переживавших трудные времена, либо их родители были в тюрьме.

Что касается детского труда, то ключевая проблема здесь это «ловушка» бедности. Дети работают, когда домохозяйство не производит достаточно дохода, чтобы обойтись без их помощи. Результатом является прерванное образование, замыкающее цикл бедности из-за отсутствия возможности улучшить свой жизненный уровень по достижению зрелости.

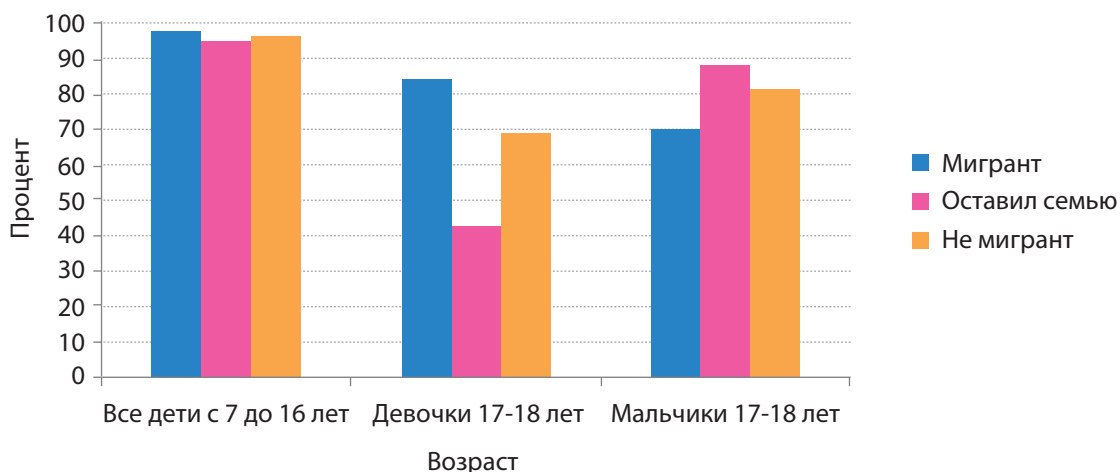
б) Дети мигрантов

К ним относятся дети, один из родителей которых мигрант; обычно это мужчина, глава семьи, который уезжает на работу (чаще всего в Россию) и шлет семье денежные переводы, хотя случается, что родитель-мигрант оставляет семью и перестает слать переводы.

По данным Миграционной службы Министерства внутренних дел Таджикистана, в 2008 году в Российской Федерации было зарегистрировано 852 100 мигрантов. Эта цифра не отражает общего числа мигрантов, поскольку не включает тех, кто не был зарегистрирован. Общее число мигрантов (зарегистрированных и нет, в России и в других странах) составляет приблизительно 25 процентов всего населения. Данные Национального банка Таджикистана указывают, что в 2008 году денежные переводы мигрантов составили 2.67 миллиардов долларов США, что эквивалентно 50 процентам ВВП.

Исследование «Воздействия трудовой миграции на оставленных в Таджикистане детей» (2011) содержит также некоторые данные о детях мигрантов. На Рис. 2.16 представлена информация, согласно которой дети из домохозяйств мигрантов в возрасте от 7 до 16 лет чаще посещают школу, чем дети, чьи родители не являются мигрантами; этот разрыв увеличивается в возрасте 17-18 лет. Однако исследование приходит к выводу, что покинутые мигрантами домохозяйства чаще всего беднее, поэтому процент детей, не посещающих школу, здесь выше. Исследование делает еще одно заключение, согласно которому тот факт, что родитель-мигрант оставил семью, может влиять на продолжение учебы, особенно для девочек, стремящихся завершить обязательное образование. Исследование показывает, что посещаемость девочек этой категории уменьшилась до 43 процентов, по сравнению с 89 процентами среди мальчиков. Рис. 2.13 подводит итоги соответствующих заключений этого исследования.

Рис. 2.13 Зачисление по возрасту, полу и родительскому статусу мигрантов



(Источник: Централизованное управление Оксфорда, 2011г., Воздействие трудовой миграции на оставленных в Таджикистане детей)

(Примечание: Покинутым домохозяйством считается такое, в котором есть хотя бы один ребенок (в возрасте до 18 лет), один из родителей которого провел за границей весь прошлый год. Этот родитель уехал либо на заработки, либо на учебу, не связываясь с семьей в течение последнего года и не присылал денежных переводов в течение последнего года. К тому же, сама семья считает себя брошенной.)

Исследование 2011 года приходит к заключению, что миграция из Таджикистана оказала смешанное влияние на уровень зачисления и посещаемости. Отсутствие работы и низкая заработная плата толкают родителей и молодых людей на работу за границей, особенно в России, а низкая заработная плата учителей вынудила многих из них уехать из страны, опять же в Россию.

Расставание оставило многих детей без семейной поддержки и возложило на них дополнительную ответственность за семью, что и привело к низкой посещаемости и растущим случаям прерывания учебы. Однако многие молодые люди воспользовались денежными переводами, чтобы продолжить и завершить учебу. Некоторые дети считают, что миграция была неизбежна и отрицательно сказалась на их учебе, в то время как другие считают, что она нужна, чтобы получить самое лучшее образование и, таким образом, подготовиться к работе за границей. Есть определенный оптимизм в том, что многие дети верят, что качество образования, перспективы найти работу и зарабатывать улучшатся, и что необходимость в миграции постепенно отпадет.

Дети, принимавшие участие в исследовании, говорят, что миграция учителей сильно ударила по качеству образования в их школах, поскольку большинство учителей уезжает в Россию в марте, и работает там до сентября или ноября. Соответственно, эти учителя доступны только в течение трех зимних месяцев, когда в классах холодно и темно. В некоторых школах нет возможности преподавать специализированные предметы, такие как иностранные языки, химию, физику и биологию. В результате учащиеся и учителя теряют интерес, перестают посещать занятия или, если говорить об учителях, не готовятся к урокам. Некоторые учителя, возвратившись из миграции, также уходят из профессии – либо по состоянию здоровья, либо потому что открывают собственное дело на свои сбережения.

в) Дети в конфликте с законом

«Уголовный кодекс» Таджикистана, новый «Кодекс уголовных процедур» и «Кодекс исполнения уголовных наказаний» привели ювенальную юстицию в большее соответствие с международными стандартами. Однако некоторые положения кодексов несовместимы с международными стандартами. Например, так и не появились ювенальные или детские суды, хотя в семи районных судах главных административных центров были созданы специальные залы судебных заседаний для детей. Кроме того, «Уголовный кодекс» Таджикистана определяет возраст уголовной ответственности в 16 лет, хотя он может быть снижен и до 14 лет, если ребенок совершает серьезное преступление.

Согласно базе данных ПМОП ЮНИСЕФ, 2012г., в последние годы наблюдается снижение ювенальной преступности. В период с 2000 по 2007 год, количество преступлений увеличилось с 503 случаев до 643. В 2010 году, оно сократилось на целых 42 процента и составило 374 случая. Соотношение преступлений, совершенных девочками, увеличилось с 5% в 2000 году до 9.5% в 2010 году, но их число все же остается невысоким – менее 40 преступлений в 2010 году. По непроверенным данным (например, газетным отчетам), молодежная преступность в Таджикистане находится на подъеме, хотя официальные отчеты этого не подтверждают.

Отчет ЮНИСЕФ под названием «Оценка достижений реформы ювенальной юстиции в Таджикистане» (2012) установил, что МО курирует одну спецшколу для 80 (на апрель 2011г.) мальчиков в возрасте 10-14 лет, находящихся в конфликте с законом, а также одну профессиональную спецшколу для мальчиков 14-18 лет, находящихся в конфликте с законом где содержится 36 детей (на май 2011г.). Кроме того, в ведении Министерства юстиции (МЮ) находится детская колония для мальчиков возраста 14-20 лет, где содержится 91 ребенок (на апрель 2011г.). Детская колония не предоставляет детям профессионального обучения

и не проводит культурных/оздоровительных мероприятий, хотя и обеспечивает среднее образование на основе национальной учебной программы. Кроме того, мало кто из детей получает соответствующую поддержку, необходимую для возвращения и интеграции в общество. Несмотря на то, что Правительство Таджикистана создало сеть общественных центров в поддержку социальной интеграции, дети, покидающие такие учреждения, как детская колония, могут бросить школу, если эти интеграционные услуги не будут оказаны своевременно и надлежащим образом.

а) Дети в специальных учреждениях

Термин «дети в специальных учреждениях» относится к сиротам, детям с инвалидностью, детям с проблемами в обучении, детям из бедных семей, родители которых не в состоянии обеспечить им уход, или детям в исправительных учреждениях. Для каждой из этих групп существуют специализированные учреждения, которые будут подробно рассмотрены в следующих разделах.

Согласно базе данных ЮНИСЕФ ПМОР (2012), на декабрь 2010 года в специальных учреждениях находился 12 481 ребенок. Однако многие дети в этих учреждениях имеют одного или обоих живых родителей. Помимо этого, в Таджикистане нет законодательства, разрешающего передачу детей на воспитание, как альтернативу родительскому уходу. Практика усыновления бюрократизирована; база данных ПМОР ЮНИСЕФ (2012) указывает, что в 2010 году в стране было усыновлено 502 ребенка.

«Отчет анализа результатов национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009 г.» отмечает, что в Душанбе нет сирот, зарегистрированных как учащиеся средних школ, обеспечивающих полный цикл 11-летнего образования: начального (4 года), младшего среднего (5 лет) и высшего среднего (2 года). Неизвестно, оставляют ли учебу душанбинские сироты после 9 класса (окончание обязательного обучения) или переходят в другие учреждения образования.

б) Дети из отдаленных районов

В отдаленных районах путь в школу может быть небезопасным, особенно в зимнюю и дождливую погоду, поскольку дороги покрываются снегом или грязью. В этих условиях трудно подобрать подходящую обувь, особенно девочкам. Существуют еще и культурные аспекты посещения девочками школы. Обычно, по достижению возраста половой зрелости, девочки не должны ходить без сопровождения. В сельской местности большинство девочек перестают посещать школу, если возможности, предлагаемые местной кишлачной школой, исчерпаны, а переход на более высокий уровень обучения связан с походом в соседнее село. Поэтому некоторые школы предоставляют детям из отдаленных районов спальные помещения.

В Таджикистане не проводилось специальных исследований школьной посещаемости в сельских и отдаленных районах.

Исследования Всемирной Продовольственной Программы (ВПП), предпринятые в 2002 и 2008 годах, выявили увеличение школьной посещаемости – особенно в отдаленных районах – благодаря обеспечению учащихся суточным рационом питания. В исследовании сказано, что с введением рациона питания, средняя посещаемость мальчиков между 2002 и 2003 г. увеличилась с 70 до 90 процентов, а девочек – с 68 до 89 процентов. В рамках этой же инициативы, после внедрения программы школьного питания, уровень посещаемости в Раштской долине также неуклонно повышался.

2.3.3) Дети в возрасте высшего среднего образования

Строго говоря, эта группа не попадает под профиль детей, оставшихся вне школы, так как обучение после 15 лет не является обязательным. Согласно наблюдениям, к возрасту 17 лет в школе остается 50 процентов мальчиков и 25 процентов девочек. Распространенные причины включают бедность и необходимость работы после завершения обязательного образования; непонимание молодыми людьми ценности высшего образования как подготовки к будущей работе; отсутствие возможности продолжить высшее среднее образование, особенно в сельской и отдаленной местности; а для девочек – культурные и традиционные ценности, связанные с браком и ролью женщины в семье.

2.4) Аналитический обзор

Высокий уровень школьной посещаемости детей возраста начального и младшего среднего обучения, наряду с результатами, подтверждающими, что большинство детей, не посещающих школу, никогда не будет учиться, свидетельствует о том, что они принадлежат к самым обездоленным группам, оставшимися вне школы. Налицо безусловное пересечение групп детей, подверженных высокому риску прекращения занятий и тех, кто уже бросил школу.

Информация о количестве детей, не посещающих школу и тех, кто ее бросил, доступна только в соответствии с демографическими параметрами (по возрасту, полу, благосостоянию и месту жительства: город/село). Дальнейшая разбивка внутри этих категорий весьма ограничена из-за небольшой выборки. Данных по детям, находящимся в особых обстоятельствах и не посещающих школу, не имеется. Поэтому представляется нецелесообразным сравнивать профили по фактическому числу детей – ввиду отсутствия данных и пересечения демографических профилей с профилями особых обстоятельств. Например, профиль «бедных сельских девочек» может включать работающих детей, детей мигрантов и/или детей с инвалидностью. Однако ясно, что бедность, гендерные проблемы и проживание в сельской/городской местности являются важными факторами непосещения детьми школы или прерывания учебы, поэтому именно эти сферы и рекомендуются для дальнейших действий.

Ниже представлены результаты по каждому из Показателей.

2.4.1) Основные проблемы Показателя 1

- Согласно данным МО за 2010 год, 9 процентов шестилетних детей посещают дошкольные учреждения.
- Самой распространенной причиной непосещения детьми дошкольных учреждений является отсутствие этих дошкольных учреждений (52 процента); за ней идет желание держать маленьких детей дома (27 процентов). Это свидетельствует о спросе на места в дошкольных учреждениях;
- Количество государственных дошкольных учреждений резко сократилось с 944 в 1991 году до 555 в 1995 году. Их число продолжало снижаться, хотя и медленнее, и к 2010 году составляло 488;
- Дети из самого зажиточного квантиля посещают дошкольные учреждения несравнимо чаще, чем дети из беднейшего квантиля;
- В столице и других городах налицо очевидная диспропорция в пользу города в дошкольном образовании.

2.4.2) Основные проблемы Показателей 2 и 3

- Более 95 процентов детей в возрасте от 7 до 15 лет зачислены в школу; самые обездоленные это те, кто остается за ее пределами.

Например:

- Всего 20 процентов детей с инвалидностью посещают школы (общеобразовательные или специализированные школы-интернаты); и
- 52.4 процента беспризорных детей не посещают школу.
- Девочки составляют самую большую часть детей, оставшихся вне школы; их выход из системы образования начинается в начальной школе: 2.5% прекращают учебу в возрасте 9 лет и 0.7% в возрасте 10 лет.
- По оценкам МИКС, процент детей, не посещающих школу, повышается на 13 для девочек в возрасте 14 лет и на 27 в возрасте 15 лет.
- Ключевые проблемы Аспектов 4 и 5
- По оценке МИКС, 7 процентов девочек бросают учебу в возрасте 13 лет; к возрасту 15 лет этот процент увеличивается до 21.
- Самому большому риску бросить школу подвергаются девочки из беднейших квантилей и проживающие в сельской местности.
- Процент мальчиков, бросающих учебу, значительно ниже, чем процент девочек. Только 2 процента мальчиков возраста 13 лет бросают учебу. По данным МИКС, к возрасту 15 лет этот процент возрастает до 6.
- Риску бросить школу подвергаются дети, попадающие под определенные категории, которые включают: работающих детей, детей мигрантов и детей из семей с одним родителем, детей в конфликте с законом, детей в специализированных учреждениях и детей из отдаленных районов.
- Связь между работой и учебой вызывает недоумение, так как всего 0.87% мальчиков и 1.35% девочек в возрасте от 5 до 14 лет не посещали школу и работали.

Примечание:

Детский труд это, скорее, правовое, чем статистическое понятие, поэтому статистика детского труда находится в компетенции определяющих его международных правовых стандартов. Три главные международные конвенции по детскому труду - Конвенция МОТ №138 (Минимальный возраст) (С138), КТР и Конвенция МОТ №182 (Наихудшие формы) (С182) в совокупности определяют правовые границы детского труда и обеспечивают правовую основу для национальных и международных действий по борьбе с ним.

Но перевод этих пространных правовых норм в статистические термины в целях измерения, безусловно, эффективен. Международные правовые стандарты содержат ряд оговорок, оставленных на усмотрение компетентных национальных властей по согласованию (если необходимо) с организациями рабочих или нанимателей (например, минимальный возраст, сфера применения). Это означает, что одного-единственного правового определения детского труда для всех стран не существует, и вместе с тем не существует и одного-единственного стандарта статистического измерения детского труда, совпадающего с национальным законодательством всех стран. Резолюция по статистике детского труда, принятая на 18 Международной конференции специалистов по трудовой статистике (МКТС) в 2008 году, предоставляет первый в мире пакет глобальных стандартов для перевода международных правовых стандартов по детскому труду в статистические термины.

Резолюция МКТС утверждает, что детский труд можно измерять в рамках занятости детей в продуктивной деятельности на основе общепринятых границ производственных операций. Общие границы производственных операций это широкое понятие,

охватывающее всю деятельность, выполнение которой может быть передано другому лицу с теми же ожидаемыми результатами. Сюда входят неоплачиваемые услуги по дому (т.е. домашняя работа), выходящие за рамки более узкого производства СНС.

Основываясь на руководстве по измерению, содержащемся в резолюции 18 МКТС, и ограничивая детский возраст 14 годами включительно (самый распространенный возраст базового школьного образования), измерение детского труда в настоящем исследовании охватывает три группы детей:

- i. 5-11-летние дети, занятые в экономической деятельности (т.е. те, кто занят любой деятельностью, попадающей в производственные границы СНС, в течение минимум одного часа в заданную неделю). Экономическая деятельность охватывает детей, занятых в любого вида рыночном производстве, и в некоторых видах нерыночного производства, включая производство товаров для собственного пользования. Сюда входит работа в формальном и неформальном секторе, а также формы труда в семье и за ее пределами;
- ii. дети в возрасте 12-14 лет, занятые не легкой (или «регулярной») экономической деятельностью (т.е. те, кто занят любой деятельностью, попадающей в производственные границы СНС в течение минимум 14 часов в заданную неделю); и
- iii. дети от 5 до 14 лет, занятые оказанием опасных неоплачиваемых домашних услуг (т.е. те, кто занят в производстве домашних и личных услуг для потребления собственным домохозяйством, обычно называемых «домашней работой», в течение минимум 28 часов в заданную неделю).

Первые две группы подпадают под Конвенцию МОТ 138, которая устанавливает минимальный возраст приема на работу в менее развитых странах, по меньшей мере, в 14 лет (Статья 2), но допускает, что национальное законодательство может разрешить работать с 12 лет на легких видах производства (Статья 7). Определяя часовой порог для разрешенной легкой работы, неясно определяемый С138, резолюция МКТС рекомендует минимальный уровень в 14 часов в течение заданной недели; неопасный труд ниже этого предела будет считаться разрешенной легкой работой.

Обращаем ваше внимание на то, что вторая группа не включает детей, работающих менее 14 часов в неделю, но на опасной работе, поскольку опасные секторы определяются национальным законодательством.

Включение третьей группы знаменует признание того факта, что международные правовые стандарты не исключают а priori детское производство из производственных границ СНС из соображений измерения детского труда. Резолюция МКТС, основываясь на этом признании, рекомендует, исходя из целей измерения, классифицировать тех, кто занят опасными неоплачиваемыми домашними услугами, как работающих детей. Неоплачиваемые домашние услуги, в свою очередь, определяются как услуги, требующие продолжительного времени; подразумевающие использование небезопасного оборудования или тяжестей; производимые в опасных местах и т.д.

Резолюция МКТС не рекомендует устанавливать конкретный часовой порог при классификации домашней работы, как опасной (и потому попадающей под определение детского труда), и напоминает об установлении критериев опасного труда, как области, требующей дальнейшей концептуальной и методологической разработки. В отсутствие детальных статистических критериев опасности, в настоящем документе используется порог в 28 рабочих часов в неделю; превышение этого срока при выполнении домашней работы классифицируется как детский труд. Однако следует помнить, что этот порог

основывается только на предварительном свидетельстве связи между домашней работой и посещением школы, и не является согласованным стандартом измерения.

Индикатор детского труда, используемый в настоящем исследовании, таким образом, представляет собой международный критерий сравнения, но он необязательно соответствует национальному законодательству о детском труде (оценке, на нем основанной), опять же, ввиду оговорок, содержащихся в международных правовых стандартах, и рассматриваемых проблем измерения.

3) Препятствия и преграды

3.1) Обзор препятствий и преград

В этой главе представлен анализ преград и препятствий, рассматривается динамика причинно-следственного процесса исключения и приводится объективная картина, основанная на дезагрегации данных о не посещающих школу детях и факторах риска нахождения детей в школе. Причины и связи между такими факторами, как бедность, гендер, местоположение, инвалидность и культура определяются относительно исключения из учебного процесса и соотносятся с профилями.

Как правило, посещаемость на уровне дошкольного образования делает уровень посещаемости начальной школы более реальным и уменьшает риск исключения. На уровне начального образования, между детьми существуют определенные различия, касающиеся уровня благосостояния и проживания в сельской и городской местности. Как уже говорилось в предыдущей главе, существуют, однако, и гендерные различия – девочек, не посещающих школу, больше, чем мальчиков. Эта тенденция возникает еще в начальной школе, и с возрастом этот разрыв увеличивается.

Что касается детей возраста младшей средней школы, особую озабоченность вызывают несколько групп, о которых речь шла в предыдущей главе. Дети с инвалидностью и беспризорные дети составляют самый большой процент детей, не посещающих школу, которые никогда не учились. Дети, зачисленные в школу, но подвергающиеся риску бросить учебу, включают:

- Детей из бедных домохозяйств;
- Работающих детей;
- Детей из сельской местности;
- Детей мигрантов;
- Детей в конфликте с законом;
- Детей в специализированных учреждениях; и
- Детей из отдаленной местности.

Это не просто группы детей, подвергающиеся риску бросить учебу; их следует определять как приоритетные группы.

Существует множество факторов, затрагивающих различные общественные сферы, и определяющих, будут ли дети учиться в школе. Они делятся на факторы, «продиктованные спросом» и факторы, «продиктованные предложением». Факторы, продиктованные спросом, относятся к тому, что влияет на желание ребенка учиться в школе, а также к тому, хотят ли родители/опекуны отправлять детей в школу. Факторы, продиктованные предложением, относятся к доступности и качеству образования. Ниже рассматриваются социально-культурные, продиктованные спросом факторы, экономические факторы, факторы, продиктованные предложением, а также политические, управленческие, потенциальные и финансовые факторы.

3.2) Социально-культурные, продиктованные спросом преграды

Социально-культурные, продиктованные спросом преграды и препятствия, включают такие, с которыми приходится сталкиваться детям и их родителям, сопоставляя культурные и социальные аспекты своей жизни с ожиданиями от системы образования.

3.2.1) Гендерные нормы

Девочки составляют большую часть детей, оставшихся вне школы. Таджикское общество является патриархальным; оно основано на традиционной культуре, имеющей строгие обычаи и ценности относительно гендерной принадлежности и гендерных ролей; строгого соблюдения понятия чести и бесчестия; широко распространенной практики договорных браков; и глубоко укоренившейся традиции контроля поколений в семье. Многие из этих факторов обуславливают непосещение школы девочками.

В частности, девочки подвергаются давлению со стороны отца и братьев, запрещающих им посещать школу. Расходы на образование часто считаются бесполезными, так как многие девочки рано выходят замуж. Многие семьи придерживаются мнения, что раз девочки рано вступают в брак, ответственность за них лежит на муже и его семье.

Плохое обращение с девочками их родителей или опекунов также может привести к исключению. Отчет ЮНИСЕФ за 2010 год содержит информацию по этому вопросу, отмечая, что среди важных причин, по которым девочки бросают школу, угроза насилия и запугивания со стороны учителей и мальчиков. Трудности по дороге в школу и воображаемые или реальные угрозы представляют собой еще одну преграду в отношении продолжения девочками учебы.

Мужчины обычно пользуются поддержкой семьи и общества, когда прибегают к насилию, наказывая своих жен и сестер, особенно, как говорится, за дело. Неспособность мужчины контролировать свою семью, особенно женщин в семье, может привести к падению его престижа в семье и обществе. С самого раннего возраста от девочек ожидают соблюдения предписанной им роли и подчинения контролю, включая применение силы и угроз со стороны отца, братьев и даже матерей. Позже этот контроль переходит к мужу и его близким родственникам. Именно контроль стоит за желанием матери женить сына на необразованной девушке, которую она сможет контролировать, и у которой едва ли возникнет желание пойти работать. Матери боятся, что женщина с университетским образованием или финансово независимая может бросить вызов семейным устоям. Похоже, что когда дело касается традиций, женщины (т.е. свекровь или будущая свекровь) играют такую же важную роль, как и мужчины, выступая против образования девочек.

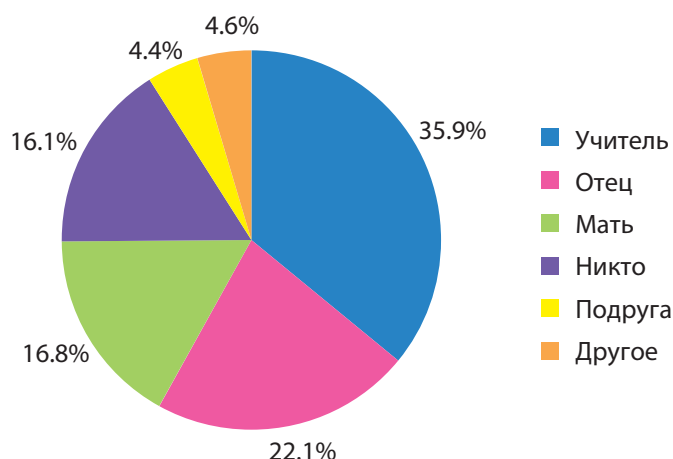
Традиционно, мальчики считаются будущими добытчиками и главами домохозяйств. Они растут с осознанием того, что им предстоит нести ответственность за семью, и они все больше понимают необходимость приобретения навыков и профессии. Поэтому их поощряют регулярно посещать школу. Многие семьи не просто поощряют, но силой заставляют сыновей учиться, и приносят финансовые жертвы в своих усилиях дать мальчикам высшее образование. И наоборот – основная роль женщины это домашнее хозяйство. «Идеальная» домохозяйка всегда сидит дома, воспитывает детей и прислуживает свекру и свекрови; поэтому в таких семьях образование для домохозяек считается необязательным.

Лангбен (2010) отмечает, что относительно социально-культурных, продиктованных спросом причин непосещения девочками школы, 14.7% признали, что им не разрешают родственники или же они сами руководствуются патриархальными принципами. Далее, 25.6%

ответили, что они уступают посещение своим братьям и сестрам, вместо того, чтобы пойти самой. Исследование также отмечает важную роль девочек в оказании ухода. От них также требуется выполнение работы по дому, если отец девочки трудовой мигрант, а мать работает в поле. В то же время, однако, результаты анализа указывают на то, что девочки, не посещающие школу, потому что им нужно работать, также выражали желание иметь образование.

На вопрос, кто поощряет их дальнейшую учебу, большинство девочек ответили, что это учитель (35.9%), отец (22%), мать (16.8%), никто (16.10%), как показано на Рис. 3.1.

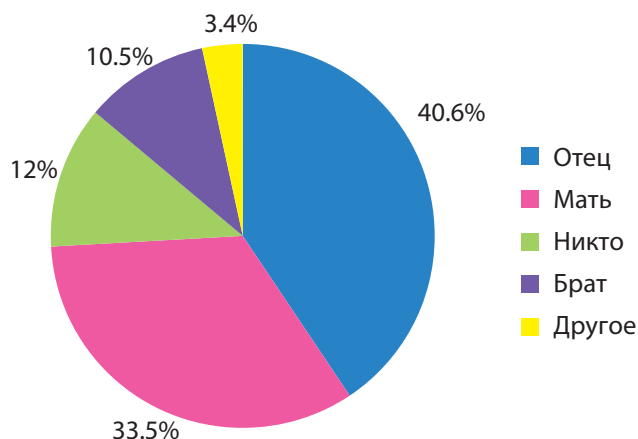
Рис. 3.1 Ответ на вопрос: «Кто поощряет вас ходить в школу?»



(Источник: Лангбен, 2010г., *Продиктованное спросом образование девочек в Таджикистане: Оценка потребностей*)

Отвечая на вопрос, кто отговаривает их ходить в школу, девочки чаще всего называют своего отца (40.6%) и мать (33.5%), как показано на Рис. 3.2. Безусловно, семья оказывает большое влияние на посещение девочками школы.

Рис. 3.2 Ответ на вопрос: «Кто отговаривает вас от посещения школы?»



(Источник: Лангбен, 2010г., *Продиктованное спросом образование девочек в Таджикистане: Оценка потребностей*)

Когда девочка достигает половой зрелости, она считается созревшей для брака. Чтобы избежать разговоров и сохранить хорошую репутацию, некоторых девочек держат дома под присмотром матери. Часть населения, иногда включая самих девочек, считает, что девочка, достигшая половой зрелости, должна прекратить учебу в школе, чтобы избежать ненужных пересудов и, таким образом, обеспечить свое вступление в брак.

Некоторые учителя говорят, что родители не прилагают достаточно усилий в поощрении девочек продолжить учебу. Они чувствуют, что родители несерьезно относятся к образованию девочек, так как знают, что их дочери рано выйдут замуж и вряд ли найдут работу, даже если получат полное образование. Некоторые семьи боятся, что школа приведет к аморальному поведению.

В некоторых районах, например, в Исфаре, девушки, обучающиеся в университете и заканчивающие обучение в возрасте 22 или 23 лет, не считаются хорошими кандидатами для вступления в брак. Отцов тревожит общение между молодыми учителями и их дочерьми, а также поведение мальчиков и безопасность девочек в школе. Некоторые отцы хотят, чтобы их дочери носили хиджаб, что в школе запрещено.

Отчет ЮНИСЕФ за 2010 год приводит слова 18-летней женщины из кишлака Себистон:

В нашем кишлаке есть традиция, которая делает поступление девушек в институт и университет после окончания средней школы невозможным. Некоторые говорят: «Девушке нельзя учиться». К сожалению, наши люди думают, что если сельская девушка поедет в город на учебу, она попадет в нехорошую ситуацию. Мужчины в кишлаке говорят: «Сельской девушке очень легко испортиться». Мы, сельские девушки, хотим учиться, но мы хорошо знаем, что [по этой и по другим причинам] родители не позволят нам продолжить образование, поэтому нас и не поощряют к дальнейшей учебе.

Источник: ЮНИСЕФ, 2011г., Взгляд молодежи на качество образования в Таджикистане: Предметное исследование качества образования для молодежи в регионе ЦВЕСНГ

3.2.2) Дискриминация детей с особыми нуждами

Дети с инвалидностью обычно рассматриваются в рамках Показателей 2 и 3, как дети, имеющие небольшие шансы попасть в школу. Многие дети, нуждающиеся в специальном обучении, принадлежат к группам, изолированным ввиду своего экономического положения. В молодости они страдают от недостатка здоровья и питания, а из-за своего изолированного положения и бедности, у них нет доступа к услугам и поддержке. Вероятно, их матери страдали от недостаточного пренатального и постнатального ухода, и вполне возможно, что их развитием в раннем возрасте мало кто занимался. В Таджикистане распространено определенное негативное отношение к инвалидам, что приводит к их изоляции в специализированных учреждениях или дома, и закрывает им доступ в общеобразовательные школы. Общественные предрассудки и негативное восприятие инвалидности, как недостатка, укрепляют преграды, с которыми сталкиваются дети с инвалидностью на пути к образованию.

Общественные предрассудки могут стать причиной сокрытия семьями того факта, что один из членов семьи инвалид; так дети остаются дома. Инвалидность оказывает и косвенное воздействие на детей, поскольку физически здоровые дети бывают вынуждены бросить школу, чтобы заботиться о своем брате/сестре, родителе или родственнике, имеющем инвалидность, или же вынуждены работать, чтобы поддержать семью. Необходимо помнить, что все дети имеют право на образование. Дети с особыми потребностями страдают больше других. К тому же, дети, нуждающиеся в специальном обучении, по какой бы то ни было

причине, составляют сегодня значительное число детей, не посещающих школу. Улучшение доступа к образованию для этих детей критически важно для реализации ЦРТ.

Данные за 2012 год указывают, что в Таджикистане органами социальной защиты зарегистрировано приблизительно 26 000 детей с инвалидностью в возрасте до 16 лет. По данным за 2010 год, 1 744 ребенка с особыми нуждами находились в специализированных школах-интернатах, курируемых МО. В домашних условиях, под присмотром МЗ, находились 340 детей, из которых 165 имели инвалидность. Между 2003 и 2008 годом, число мест для детей с инвалидностью в специализированных учреждениях увеличилось на 20 процентов.

3.2.3) Спрос на дошкольное воспитание

Посещение дошкольных учреждений является низким по всей стране. В сельской местности детские сады посещают менее 5 процентов детей, и только один процент из них дети из беднейшего квантиля. Данных, непосредственно относящихся к потребности в дошкольном воспитании, не имеется, хотя согласно МИКС-2005, 52 процента родителей в качестве причины, по которой они не отдают детей в дошкольные учреждения, указали отсутствие доступных дошкольных учреждений. Второй по значимости причиной было желание родителей держать маленьких детей дома (27 процентов) и решение, что дети слишком малы, чтобы ходить в школу (11 процентов). Стоимость, качество и расстояние оказались менее важными. Все это указывает на наличие спроса и отсутствие предложения. Отчет Маклина за 2010 год также отмечает, что по сведениям ЮНИСЕФ и ФАХ, их альтернативные дошкольные учреждения пользуются высоким спросом. На 2012 год в стране работало уже 707 альтернативных дошкольных учреждений. Зачисление в государственной системе не сдвинулось с мертвой точки за последние десять лет; таким образом, создание альтернативных дошкольных учреждений сыграло критически важную роль в обеспечении доступа к качественному дошкольному образованию.

Вывод, который напрашивается из рекомендаций к отчету Маклина, заключается в том, что если бы качественные дошкольные учреждения были доступны, дети бы, безусловно, в них поступали. Отчет Маклина цитирует одного из родителей, чьи слова подтверждают, что существующая система дошкольных учреждений оставляет желать лучшего:

Нет никакой разницы в образовании детей, которые посещают детский сад, и тех, которые его не посещают. Детский сад находится в ужасающем состоянии; лучше бы его закрыли. Там грязно и нет еды. Никто из нашего кишлака не водит туда детей; там только дети, чьи родители в Москве, их приводят туда родственники. В этом детском саду дети даже не разучивают новые игры, и игрушек у них тоже нет.

(Источник: Бегиджаноа, 10 сентября, 2009г.)

По данным МИКС-2005, 27 процентов родителей предпочитают держать своих детей дома. Исследований и отчетов, объясняющих это предпочтение, не имеется.

3.2.4) Отсутствие образования у родителей

В советское время охват и посещаемость были выше; в результате, нынешнее молодое поколение менее образовано, чем их родители. Согласно МИКС-2005, уровень образования матери влияет на школьную посещаемость детей. Зачисление в начальную школу на 20 процентов ниже у тех детей, матери которых имеют только начальное образование или вообще не имеют образования по сравнению с матерями, получившими высшее образование. Что касается среднего образования, разница в зачислении составляет здесь 30 про-

центов. Причина этому двоякая: необразованные родители, как правило, самые бедные; таким образом, бедность непосредственно влияет на прерывание образования детьми ввиду потребности в деньгах и необходимости работать. Кроме того, необразованные родители могут не понимать важности образования для того, чтобы вырваться из бедности, и не поощряют своих детей оставаться в школе. Исследование 2011 года «Воздействие трудовой миграции на оставленных в Таджикистане детей» приходит к выводу, что «В достижении школьных результатов крайне важным оказался уровень образования в семье [родителей-мигрантов], особенно образования матери», а также что «отношение родителей и детей к ценности образования, главным образом, и определяло годы учебы, школьную посещаемость и достижения».

3.2.5) Отдаленные районы

Эта проблема относится к препятствиям, продиктованным спросом, но, в какой-то степени, пересекается с препятствиями, продиктованным предложением. В плохую погоду у детей просто может не быть подходящей одежды, чтобы идти в школу. Были случаи, когда школы приходилось закрывать из-за нехватки учителей и нежелания учащихся ходить в школу, находящуюся в другом селе. В отдаленных районах дорога в школу может быть небезопасной, особенно в зимнюю и дождливую погоду, так как дороги покрыты снегом и грязью. В этих условиях трудно подобрать подходящую обувь, особенно девочкам. Существуют еще и культурные аспекты посещения девочками школы. И, как уже обсуждалось, девочкам не разрешается ходить поодиночке; в результате они перестают посещать школу. Однако, если обратиться к статистике, эти трудности и преграды, связанные с посещением школы, не нашли в ней отражения. ГБАО представляет собой изолированную труднодоступную сельскую и малозаселенную местность. По сведениям ИОУЖТ-2007, процент детей, посещающих школы в ГБАО, выше, чем во всех остальных регионах (93.7%).

3.3) Экономические преграды, продиктованные спросом

С экономическими преградами и препятствиями, продиктованными спросом, сталкиваются дети и их родители, которым приходится поддерживать нормальный жизненный уровень домохозяйства, сочетая его с посещением школы.

3.3.1) Общая бедность домохозяйства

Проблема бедности рассматривается в этом разделе относительно домохозяйств и личных обстоятельств. Проблемы бедности на региональном и национальном уровне, связанные с финансированием образования, рассматриваются в рамках финансовых проблем в Разделе 3.5.3.

Таджикистан очень бедная страна. Индекс человеческого развития (ИЧР) за 2012 год ставит Таджикистан на 125 место в мире. Отчет Всемирного Банка под названием «Таджикистан: Оказание социальной помощи беднейшим домохозяйствам» (2010), основанный на данных ИОУЖТ-2009, утверждает, что по данным проведенной оценки, 46.7 процентов населения живет за чертой бедности (162 сомони в месяц), и более 17 процентов населения живет в крайней бедности (минимальная стоимость продовольственной корзины). Наблюдается разница между сельской и городской местностью: к бедному населению относятся 49.2% сельских жителей и 41.8% городских жителей.

Отчет по оценке бедности за 2009 год демонстрирует четкую взаимозависимость между уровнем образования главы домохозяйства и бедностью. Шестьдесят семь процентов домохозяйств, где глава домохозяйства не имеет образования, были бедными, тогда как

среди домохозяйств, главы которых имели университетское образование, бедными были тридцать семь процентов. Эта цифра отражает ситуацию в Таджикистане. В 2007 году трудоспособное население Таджикистана (с 15 до 64 лет) составляло 4.2 миллиона человек. Из них два миллиона в качестве рабочей силы не учитывались (учащиеся, домохозяйки, пенсионеры). От общего числа рабочей силы занятыми считались 1 965 231 человек; остальные 205 777 считались безработными. В эту последнюю группу входили люди в поисках работы, сезонные работники или те, кто уже потерял надежду найти работу.

Бедность может привести к потребности в детском труде, к невозможности оплатить школьное образование и потому является главной причиной непосещения детьми школы. Отчет Баскери и Фолкингема (Bascheri and Falkingham) за 2007 год приходит к выводу, что уровень детской бедности значительно выше уровня общей бедности: под определение бедности попали 66 процентов детей до 18 лет, по сравнению с 61 процентом взрослых. Детям до трех лет бедность грозит больше, чем старшим детям. Были отмечены и региональные различия: самый высокий уровень детской бедности наблюдался в ГБАО и в Хатлоне. Низких заработков, даже при двух работающих родителях, часто не хватало, чтобы вырвать семью из бедности. Согласно отчету, 65 000 детей в возрасте от 5 до 14 лет были заняты на оплачиваемой работе, а детям из бедных домохозяйств детский труд грозит в два раза чаще, чем детям из самых зажиточных домохозяйств. Спрос на детский труд фактически закрывает перед детьми из бедных домохозяйств возможности полного развития своего потенциала.

3.3.2) Доступность школьного обучения

Согласно исследованиям, стоимость школьного обучения является существенной преградой на пути к школьному образованию, особенно для бедных. Хотя по закону школьное образование до 9 класса является бесплатным, школьное обучение связано с различными формальными и неформальными затратами. Прямые затраты включают обеспечение детей школьной формой и подходящей одеждой для дороги в школу и занятий; учебники и другое оборудование; питание и транспорт до школы и обратно. Неформальные затраты включают взносы в школьные фонды на ремонт, отопление и приобретение классных принадлежностей. Ниже приводятся примеры затрат домохозяйств на обучение. Важно отметить не только среднюю стоимость, но и широкий диапазон затрат в сочетании с максимальными выплачиваемыми суммами и допустимыми отклонениями.

Таблица 3.1 Средняя стоимость образования для домохозяйств

Вид затрат (в сомони)	В среднем
Плата за школьное обучение	14.50
Школьная форма	101.24
Учебники	22.06
Принадлежности (тетради и т.д.)	32.90
Питание/проживание	6.81
Ремонт/школьное оборудование	11.15
Другие расходы	3.50
Общие прямые затраты*	311.46

(Источник: Республиканское статистическое агентство, 2007г.,
Исследование оценки уровня жизни в Таджикистане (ИОУЖТ), 2007г.)

Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан проводил исследование коррупции на основании изучения общественного мнения, и свыше 40 процентов респондентов назвали коррупцию в секторе образования, хотя около 20 процентов отметили, что она встречается редко. Кроме того, коррупция чаще ассоциируется с высшим, чем с обязательным образованием. В Таблице 3.2 представлено количество домохозяйств с детьми возраста обязательного школьного образования, которым приходилось платить неформальные взносы или оказывать дополнительные услуги школам. Как и в Таблице 3.1, здесь представлен широкий диапазон затрат в сочетании с максимальными выплаченными суммами и допустимыми отклонениями.

Таблица 3.2 Процент домохозяйств, вносящих неформальную плату

	Про- цент	В среднем	Допусти- мое откло- нение	Мин	Макс
Вносили неформальную плату	9				
Средний размер неформальной платы (в сомони)		11.82	17.06	0	300
Оказывали услуги за обучение	2				
Среднее кол-во потраченных часов		4.80	9.03	0	54

(Источник: Республиканское статистическое агентство, 2007г.,
Исследование оценки уровня жизни в Таджикистане (ИОУЖТ), 2007г.)

Опубликованный ЮНИСЕФ отчет Ловицки-Зукка (Lowicki-Zusca) за 2011 год «Перспективы молодежи на получение качественного образования в Таджикистане» отмечает, что школы периодически требуют неформальную плату, в том числе на такие мероприятия, как праздничные торжества, дни рождения учителей, а также в период экзаменов. По словам 17-летнего учащегося, «Учителя требуют, чтобы во время экзаменов мы накрывали столы и приносили вкусную еду. Если вы это делаете, вам обещают хорошие оценки». Другой учащийся описывает как «учителя продают ответы на вопросы». Четырнадцатилетний учащийся средней школы из Панджи Боло говорит: «У нас есть книги и компьютеры, но учитель информатики просит нас заплатить за пользование компьютером». Слова другого юноши в одном из городов: «В школе нет учителя информатики. Если заплатить пару сомони, можно пользоваться компьютером. Иначе использовать компьютер для обучения не разрешают».

Отвечая на вопрос, что дети и их родители думают о коррупции в школах, один юноша ответил: «Нам приходится давать взятки, иначе получим плохие оценки». Другой мальчик сказал: «Неважно, хотим мы давать взятки или нет, мы все равно должны их давать».

С другой стороны, несмотря на сведения о широко распространенной коррупции в школах, говорят и об учителях, которые отказываются брать взятки с учащихся. По словам одной из девочек: «Я хожу в сельскую школу в Душанбе, и у нас учителя не берут взятки». Молодой человек из Зафарободского района: «Как-то я купил электрогенератор для своего учителя в надежде получить хорошую оценку, но учитель сказал, что он поставит ту оценку, которую я заслужу, и что это будет полезнее для моего будущего». Четырнадцатилетняя девочка из Файзабада рассказала: «В нашей школе учителя честные. Наш классный руководитель даже не принимает подарков в праздники. Она говорит, что получает зарплату и больше ей

не нужно». Основываясь на этих сведениях, можно сказать, что взяточничество в секторе образования существует.

Помимо прямых затрат, следует также учитывать и альтернативные издержки, например, доход, потерянный семьей за счет учащихся детей, которые могли бы работать. В случае обучения девочек, семьи часто считают эти затраты неразумными, потому что девочки выйдут замуж, и ответственность за них перележет на их мужей.

3.3.3) Работающие дети

Разработка правовой структуры для рыночной экономики со времени обретения независимости создала благоприятные условия для развития бизнеса в Таджикистане. Однако расширение легитимного бизнеса также привело к параллельному расширению теневой экономики, использующей неквалифицированных рабочих для ручного труда на опасных предприятиях. Малоценная теневая экономика в сочетании с бедностью и миграцией рабочих привела к созданию обстановки, благоприятствующей использованию детского труда. Минимальный возраст приема на работу в Таджикистане составляет 15 лет. Однако в стране множество работающих детей, не достигших этого возраста, как много и более взрослых детей работающих нелегально.

В городской среде дети работают на рынках, автобусных станциях, в торговых центрах и на оптовых рынках. В сельской местности дети во множестве работают в сельском хозяйстве, включая уборку хлопчатника, что и является одной из главных причин отсутствия детей на занятиях осенью.

«Быстрая оценка детского труда в городских районах Таджикистана» Международной программы МОТ по искоренению детского труда (ИПЕК) пришла к выводу, что большая часть семей с работающими детьми принадлежала к группе населения, образовательный уровень которой был ниже среднего, а матери не имели профессиональных навыков. По мнению родителей, детский труд делает детей независимыми, ответственными и инициативными. Было высказано мнение, что начиная с возраста, 10-12 лет дети должны приносить в семью доход. Многие родители не могли провести разницу между работой, готовящей их к вступлению в общество, и вредным трудом в опасных условиях, чреватых перегрузками. Многие родители считали, что образование не поможет получить хорошую работу, и что для этого нужны личные связи и неформальная оплата. Матери были настроены еще пессимистичнее, чем отцы; часто именно мать останавливала девочек и мальчиков от посещения школы.

В том же исследовании говорится, что 78 процентов родителей одобряют работу своих детей, но некоторые из опрошенных детей (36 процентов) не одобряли мысль, что их младшим братьям и сестрам придется работать и лучше бы они ходили в школу. Пятнадцать (15) процентов детей считали, что их младшие братья и сестры слишком малы для работы, и нужно дать им возможность учиться.

Это свидетельствует о том, что родители почти не требуют учебы от своих работающих детей, но сами дети отмечают важность образования – для себя и своих младших братьев и сестер. Есть еще продиктованное спросом давление, касающееся аспекта безопасности; дети отметили, что они чувствуют себя в большей безопасности дома и в школе, чем работая на улице.

Хотя предметные исследования отчета МОТ-ИПЕК охватывают лишь небольшую выборку работающих детей, они предоставляют полезную информацию по спросу на образование. Один 14-летний мальчик работал, но регулярно ходил в школу три дня в неделю. Когда его

спросили, предпочел бы он работать или учиться, он ответил, что вынужден был пойти работать, потому что его отец в тюрьме. В то же время, он хотел стать врачом, чтобы лечить свою семью и друзей.

Предметные исследования, отчеты и изучение литературы – все указывает на наличие высокого спроса на образование среди детей, но бедность и семейные обстоятельства приводят к пропуску занятий, увеличивая процент детей, бросающих школу, и уменьшают процент зачисления.

3.3.4) Миграция

Миграция представляет собой сложную проблему со многими составляющими. Миграция может быть легальной и нелегальной, долгосрочной и сезонной, хорошо оплачиваемой или на грани рабского труда. Работа может предлагаться в формальном и неформальном секторе, интегрированной в общественную жизнь страны или изолированной. Характер воздействия миграции на детей может быть разным, в зависимости от обстоятельств родителя-мигранта. Можно провести сравнение с ситуацией родителей, имеющих разную работу, например, хорошо и регулярно оплачиваемую и в хороших условиях или плохо и нерегулярно и непредсказуемо оплачиваемую и в плохих/небезопасных условиях, плюс дополнительные факторы в виде расстояния от дома и длительные периоды отсутствия. Благополучие ребенка будет зависеть от всех этих разных факторов.

Согласно данным Миграционной службы при Министерстве внутренних дел Таджикистана, в 2008 году в Российской Федерации в качестве мигрантов было зарегистрировано 852 100 человек; при этом остальные мигранты не были зарегистрированы или находились в других странах. Судя по этим цифрам, рабочий-мигрант есть в каждой четвертой семье. Данные Национального банка Таджикистана указывают, что в 2008 году денежные переводы были эквивалентны примерно 50 процентам ВВП. В 2009г., в результате международного финансового кризиса, они уменьшились до 1.75 миллиардов долларов США. Денежные переводы остаются одним из основных источников финансирования домохозяйств. Подобный уровень массовой миграции имеет много последствий – не только экономических, но и политических, социальных и демографических.

Исследование 2011г. «Воздействие трудовой миграции на оставленных в Таджикистане детей» приходит к заключению, что покинутые домохозяйства, вероятнее всего, станут еще беднее, а значит процент детей в них, не посещающих школу, станет еще выше. Имеются свидетельства того, что покинутые домохозяйства обычно беднее, так что налицо взаимосвязь между оставлением домохозяйства и детским трудом. Однако если домохозяйства мигрантов не попадают в категорию «брошенных», то посещение школы детьми (в возрасте от 7 до 16 лет) здесь несколько выше, чем в обычных домохозяйствах, где нет мигрантов. Налицо также связь между миграцией и детским трудом, потому что дети из домохозяйств мигрантов (включая покинутые домохозяйства) подменяют в работе отсутствующего родителя. Кроме того, денежные переводы могут увеличить продуктивность домохозяйств мигрантов, если их вкладывают в производство, например, в землю или оборудование.

Дети, принимавшие участие в обследовании, по-разному отвечали на вопрос о последствиях миграции на качество обучения. Некоторые дети отметили позитивное влияние миграции, поскольку денежные переводы поддерживают формальные и неформальные затраты на обучение. Другие дети отметили психологические последствия стресса, вызванного отсутствием родителя. И было очевидно, что миграция оказывает воздействие на качество обучения, так как все больше учителей уезжает в поисках лучшего заработка, оставляя классы без присмотра во время учебного года.

3.3.5) Качество образования

Этот вопрос подробно рассматривается в разделе, посвященном преградам, продиктованным предложением, но у него имеются и экономические аспекты. Качество образования считается недостаточным для приобретения соответствующих навыков и знаний, подготавливающих молодых людей к работе, что также могло сказаться на прерывании занятий.

3.4) Преграды, продиктованные предложением

Преграды, продиктованные предложением, относятся к оказанию услуг учащимся школами, учителями, ассоциациями родителей и учителей и другими сторонами. Вопросы предложений со стороны регионального и центрального правительства рассматриваются в следующем разделе, посвященном политическим, управленческим, потенциальным и финансовым проблемам. Проблемы, продиктованные предложением, оказывают влияние на все группы детей, оставшихся вне школы. В целом, вопросы преград, продиктованных предложением, происходят от отсутствия финансирования образования и связанной с этим неадекватностью инфраструктуры, нехваткой учителей и низким качеством обучения, включая неквалифицированных и недостаточно квалифицированных учителей. В Разделе 3.4 причины, по которым учащиеся не посещают занятия или бросают школу, рассматриваются с точки зрения обеспечения образования. Преграды, продиктованные предложением, рассматриваются в двух общих перспективах – условий учреждений образования и предоставляемого качества образования.

3.4.1) Условия учреждений

Отсутствие учреждений

Налицо признанная нехватка дошкольных, начальных и средних школ. Большая часть имеющихся школ (85 процентов) работает в две или три смены, а есть школы, которые расположены даже не в школьных зданиях, а в магазинах, частных домах или бараках. Сельские дети подвергаются еще большему риску бросить учебу, потому что низкая плотность населения часто означает, что им приходится проходить огромные расстояния до школы, иногда по труднопроходимой местности, которая в определенное время года становится непреодолимой. В плохую погоду у детей может просто не быть подходящей обуви или одежды, чтобы идти в школу. Бывает, что школы закрывают из-за отсутствия учителей и нежелания учащихся идти в соседнее село. В некоторых случаях сельские школы предлагают обучение только до 9 класса младшей средней школы.

Во многих сельских районах именно беднейшие домохозяйства чаще остальных расположены вдали от дорог, рынков, центров здоровья и школ. Даже относительно недолгий маршрут до школы может значительно снизить посещаемость. Физические преграды, такие как реки и леса также могут увеличить время в пути до школы. Для девочек время в пути тем более важно ввиду беспокойства об их безопасности.

Таджикистан подвержен землетрясениям, оползням, наводнениям и селям, снежным лавинам и камнепадам. Из-за дефицита пахотных земель, значительное число сельского населения проживает на территории, подверженной стихийным угрозам. Все эти трудности могут повлиять на безопасную дорогу в школу и на время в пути. В отдаленных районах путь в школу может быть небезопасным, особенно в зимнюю и дождливую погоду, когда дороги покрыты снегом и грязью.

Физическое состояние школ

«Отчет о результатах анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009 г.» отмечает, что многие учащиеся обучаются в небезопасных помещениях. В среднем, 6 процентов всех школьников учатся в опасных зданиях. Ситуация варьируется в зависимости от региона – от 2 процентов в Душанбе до 18 процентов в ГБАО, как показано в Таблице 3.3.

Таблица 3.3 Процент учащихся в зависимости от состояния школьных зданий

	Процент детей, обучающихся в опасных зданиях	Процент детей в школах, требующих капитального ремонта
В среднем по Таджикистану	6	30
ГБАО	18	25
Душанбе	2	24
РРП	6	29
Согд	4	26
Хатлон	8	34

(Источник: Агранович, 2010г., «Отчет о результатах анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009 г.»)

Что касается учащихся, которые обучаются в зданиях, хотя и неопасных, но требующих капитального ремонта, эти цифры, как показано в Таблице 3.4, гораздо выше. В среднем, эта цифра составляет 30 процентов; региональные различия – от 26 процентов в Душанбе до 34 процентов в Хатлоне.

Отчет Илтуса (Iltus) за 2007 год отмечает, что в целом многие школы находятся в плачевном состоянии и требуют ремонта. Около 40 процентов сельских регионов отметили неудовлетворительное состояние своих школ – во всех аспектах. Зимой во многих классных комнатах темно и холодно, и учащимся приходится сидеть в верхней одежде. Во многих классах нет отопления, а там, где были печи, ими не пользовались из-за отсутствия топлива; даже если в школах и было центральное отопление, системы постоянно не работали. Например, Раштский отдел образования сообщает о 20 школах, имеющих центральное отопление, но ни в одной из них системы не работают. В школах протекают крыши и разбиты окна. Помимо того, что занятия в таких школах доставляют мало приятного, от холода дети еще и болеют. По словам учащихся, каждый раз болезнь может длиться от 10 до 20 дней, в которые им приходится пропускать занятия.

Отсутствие электричества в школах в зимний период также оказывает воздействие на качество образования и влияет на посещаемость. Это особенно сказывается на возможностях школы проводить занятия с использованием компьютера. Из-за невозможности обеспечить нормальное освещение классов, зимой приходится раньше заканчивать уроки и отправлять детей по домам до планируемого окончания школьного дня. В некоторых случаях учителя пытаются продолжить урок при свете свечи. Острая нехватка мебели также влияет на процесс образования. Итоговая документация ГПО также подтверждает, что примерно трем из десяти учеников нет места за партой. В классных комнатах требуется больше парт и стульев, а также классных досок и книжных шкафов; нужна также самая необходимая мебель для директоров школ.

Пример, на который ссылается исследование Илтуса, касается Раштского отдела образования: из 82 школ этого района, семь школ небезопасны, 15 начальных школ не имеют нормальных зданий и ютятся в бараках, шесть школ расположены в частных домах, а одна использует магазин. Стоимость физической реставрации представляет собой крупную, продиктованную предложением, преграду, даже в тех случаях, когда сообщества активно участвуют в проведении ремонта.

Только в 55 школах имеется доступ к безопасной воде. Отсутствие безопасной питьевой воды является важным фактором для 25 процентов учащихся, которые не посещают или бросили школу. Только в 48 процентах школ имеется доступ к функционирующей водопроводной системе; 86 процентов школ имеют отдельные туалеты для мальчиков и девочек, хотя 83.8% этих туалетов обычные выгребные ямы.

Исследование Азиатского Банка Развития (АБР) по картированию школ демонстрирует, что физическое состояние школьных зданий представляет собой одну из важнейших проблем, влияющих на школьную посещаемость. Санитарные условия очень важны, особенно для девочек-подростков. Туалеты и умывальники во многих школах самые примитивные. Отсутствие чистой воды, низкое качество туалетов и отсутствие личного пространства отрицательно сказываются на посещаемости девочек-подростков. Согласно исследованию ЮНИСЕФ, посвященному девочкам, бросившим школу или собирающимся это сделать, 18 процентов опрошенных девочек сказали, что не ходят на занятия из-за плохих санитарных условий.

Таблица 3.4 Процент учащихся, посещающих школы, оснащенные электричеством, чистой водой и системой канализации

	Всего			Сельская местность		
	Начальные школы (Классы 1-4) (%)	Базовые школы (Классы 1-9) (%)	Полные средние школы (Классы 1-11) (%)	Начальные школы (Классы 1-4) (%)	Базовые школы (Классы 1-9) (%)	Полные средние школы (Классы 1-11) (%)
ГБАО	0	0	0	0	0	0
Душанбе	Нет данных	21	65	-	-	-
РРП	3	7	23	3	7	18
Согд	0	4	26	0	3	23
Хатлон	1	7	11	1	8	7
В среднем	1	8	25	1	4	12

(Источник: «Отчет о результатах анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009 г.»)

Поскольку городские районы обычно богаче сельских, здесь чаще проводится ремонт инфраструктуры.

Физическая инфраструктура школ является преградой и для учащихся с инвалидностью; это одна из причин, по которым в общеобразовательных школах так мало детей с особыми нуждами. Чиновники от образования говорят, что школы не готовы – в смысле физической инфраструктуры – принимать учащихся с инвалидностью. Согласно молодежному исследованию

дованию Ловицки-Зукка за 2011 год, молодые люди, имеющие инвалидность, говорили, что им требуются специальные приспособления, включая наклонный съезд и подъемники. Молодые люди, обсуждавшие эти вопросы в рамках фокусных групп, согласны с тем, что все дети и молодые люди, имеющие инвалидность должны иметь возможность учиться в общеобразовательных школах.

Доступ к питанию в течение учебного дня

ВПП обеспечивает продовольствием приблизительно 360 000 учащихся начальных классов и персонал примерно 2 000 школ. Эти цифры включают приблизительно 60 процентов детей с 1 по 4 класс в сельских районах, где продовольственная безопасность представляет проблему. Согласно ВПП, «Исследования показывают, что улучшенное питание способствует улучшению концентрации и активации внимания учащихся и повышает потенциал их личного развития, что, в свою очередь, способствует снижению бедности для их семей, сообщества и страны».

Программа ВПП «Домашний рацион» в Раштской долине (РРП) обеспечивала продовольственным рационом семьи девочек возраста средней школы на условиях 80-процентного посещения. Между 2001 и 2009 годом программа повысила посещаемость девочек 16 и 17 летнего возраста на 26 процентов в шести районах и способствовала сокращению гендерного разрыва в 10 и 11 классах. Эта программа доказывает, что обеспечение продовольствием может стать полезной мотивацией школьного посещения.

В Таблице 3.5 показан процент школ и учащихся, получающих горячее питание по типу школы и региону. Средняя цифра по стране показывает, что приблизительно 40 процентов начальных и базовых школ и 58 процентов полных средних школ получали горячее питание.

Таблица 3.5 Процент школ и учащихся, получающих горячее питание

	Процент школ, обеспечивающих горячее питание								Процент учащихся, получающих горячее питание							
	Всего				Сельская местность				Всего				Сельская местность			
	Начальные школы (Классы 1-4)	Базовые школы (Классы 1-9)	Полные средние школы (Классы 1-11)	Гимназии, лицей	Начальные школы (Классы 1-4)	Базовые школы (Классы 1-9)	Полные средние школы (Классы 1-11)	Гимназии, лицей	Начальные школы (Классы 1-4)	Базовые школы (Классы 1-9)	Полные средние школы (Классы 1-11)	Гимназии, лицей	Начальные школы (Классы 1-4)	Базовые школы (Классы 1-9)	Полные средние школы (Классы 1-11)	Гимназии, лицей
ГБАО	12	8	9		12	8	9		13	4	2		13	4	3	
Душанбе	*	40	24	50						19	3	7				
РРП	53	29	28	60	53	29	28	100	38	12	7	24	38	12	7	
Согд	71	68	88	43	69	69	95	0	70	28	29	6	64	28	32	11
Хатлон	35	45	67	17	37	45	72	13	33	21	24	10	37	21	28	43
Всего по республике Таджикистан	41	40	58	31	42	40	62	15	32	18	20	9	37	18	23	40

*Нет данных

(Источник: Министерство образования, данные ИСУО за 2008-2009гг. Источник не сообщает, кто именно обеспечивает питание – правительство или ВПП)

Специализированные школы

В Таджикистане дети, имеющие инвалидность традиционно обучались в специализированных школах-интернатах. Согласно отчету Илтуса за 2007 год, помимо 13 школ-интернатов, поддерживаемых центральным правительством (раздел 3.2.2), в стране имелось еще 60 школ-интернатов, которые поддерживались за счет местного бюджета, а также «несколько специализированных школ-интернатов». Не все школы-интернаты предназначались для детей с особыми нуждами; многие дети, не имеющие родителей, и те, чьи семьи не могли их воспитывать, также находились в школах-интернатах. Одной из важнейших проблем школ-интернатов является изоляция детей от сообщества. Изоляция детей с особыми нуждами означает изоляцию детей от общества в целом.

Имеется также специализированная школа и специальная профессионально-техническая школа для трудновоспитуемых детей. Эти школы защищают права детей, лишенных свободы посредством административных мер. Данных о видах и качестве образования, обеспечиваемого этими учреждениями, не имеется.

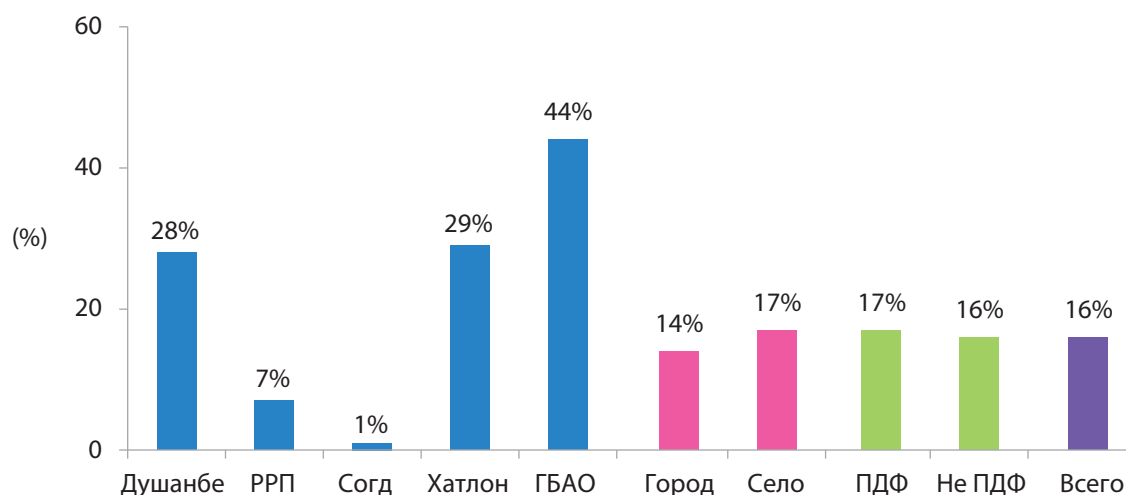
3.4.2) Качество образования

Наличие учебников и оборудования

Согласно Отчету по оценке бедности, 57 процентов сообществ сообщают об улучшениях, которые произошли в школах между 2002 и 2007 годами; это обеспечение школ партами, стульями, классными досками и учебниками; а 48 процентов говорят об улучшениях, связанных с обеспечением горючего для отопления. Большая часть этих улучшений имела место в более благополучных и городских регионах, тогда как ухудшение ситуации обычно касалось сельской местности. Независимо от типа учреждения, более благополучные сообщества чаще отмечали улучшения, чем беднейшие.

Учебников чаще всего не хватает; в среднем, всего 16 процентов директоров школ, обследованных в 2007 году, отмечали их достаточный запас. Ситуация варьируется в зависимости от региона; в Согдской области всего 1 процент директоров школ отметил наличие достаточного количества учебников, как показано на Рис. 3.3.

Рис. 3.3 Коэффициент директоров школ, подтверждающих достаточное количество учебников в своих школах



(Источник: Всемирный Банк, 2007г., Республика Таджикистан: Обследование государственных расходов)

Дефицит учебников определяется по двум критериям: либо нужные учебники недоступны или не издавались, либо школе не хватает полученного количества учебников. В Таблице 3.6 (скопированной из отчета ОГР за 2007 год) представлены данные по нехватке предметных учебников, а также причины, по которым учебники не были обеспечены.

Таблица 3.6 Причины нехватки учебников

Предмет	% школ с недостаточным кол-вом учебников	Причины нехватки учебников				
		Не издавались	Не вернули с прошлого года	Получено недостаточное кол-во из региональных и центральных отделов образования	Не переведены на узбекский/киргызский и другие языки	Другое
Таджикский/Русский язык в классах с другим языком обучения	72.0	72.9	0.7	21.6	2.2	2.6
Таджикская/Русская/Узбекская литература	48.5	79.1	2.3	10.9	6.2	1.6
Физика	47.5	69.3	0.9	17.5	10.5	1.8
Математика/Алгебра/Геометрия	47.0	73.9	3.4	16.0	5.0	1.7
Химия	42.0	63.4	1.1	26.9	7.5	1.1
Иностранные языки (Английский/Немецкий/Фарси/Арабский)	35.5	69.5	2.4	22.0	2.4	3.7
Биология/Экология/Ботаника	35.0	69.7	1.3	18.4	9.2	1.3
Современная история/История таджикского народа/История религии	31.5	58.0		21.7	18.8	1.4
Обществоведение	23.5	86.0	1.8	7.0	5.3	
География	17.5	50.0		21.1	21.1	7.9

Предмет	% школ с недостаточным кол-вом учебников	Причины нехватки учебников				
		Не издавались	Не вернули с прошлого года	Получено недостаточное кол-во из региональных и центральных отделов образования	Не переведены на узбекский/кыргызский и другие языки	Другое
Права человека	14.0	82.1		14.3	3.6	
Алфавит и Чтение	7.5	81.3	6.3	12.5		
Начальная военная подготовка	7.5	73.3		13.3		13.3
Информационные технологии	6.5	61.5		30.8	7.7	
Предметы начальной школы	5.5	72.7		18.2	9.1	
Природоведение	4.5	40.0	20.0	30.0	10.0	
Рисование/Черчение	4.0	100.0				
Пение и музыка	3.5	85.7				14.3
Рисование	2.0	50.0		25.0	25.0	
Другие	2.0	5.9		5.9	88.2	
Труд/Технологии	1.5	100.0				
Физическая подготовка	0.5	100.0				

(Источник: Всемирный Банк, 2007г., Республика Таджикистан: Обследование государственных расходов)

Основной причиной нехватки учебников по всем предметам, приводящей к дефициту, является их недостаточное издание. Эта проблема превосходит проблемы, связанные с доступным числом учебников. Особенно не хватает учебников на языках этнических меньшинств. В Таблице 3.7, скопированной из «Отчета результатов анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009гг.», показано среднее количество учебников на одного учащегося – по языку и с очевидными несоответствиями не в пользу этнических меньшинств.

Таблица 3.7 Учебники на одного учащегося, по языкам обучения

Язык обучения	Начальная школа (Классы 1-4)	Младшая средняя школа (Классы 5-9)	Старшая средняя школа (Классы 10-11)
Таджикский	3.3	6.1	7.7
Русский	0.5	0.8	1.0
Узбекский	1.3	1.6	0.9
Кыргызский	1.5	1.2	0.3
Туркменский	0.6	0.2	0.3

(Источник: Отчет результатов анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009гг.)

Данные отчета ОГР за 2007г. указывают, что с 1991 года учебники сдавали учащимся в аренду, с целью покрытия расходов в трехлетний срок. Через три года учебники становились собственностью школы, которая теперь могла сдавать их в аренду по другой цене. Согласно отчету, 98 процентов школ сдают учебники в аренду, внося свой вклад в стоимость обучения, наряду с родителями и учениками.

Хотя учебная программа средней школы по информатике предусматривает один час занятий в неделю в 7-9 классах и два часа в неделю в 10-11 классах, компьютеров не хватает. Согласно «Отчету результатов анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009гг.», наличие компьютеров в школах варьируется от, приблизительно, одного компьютера на 35 учащихся в ГБАО до одного компьютера на 130 учащихся в Душанбе. Эта неожиданная разница объясняется тем, что в ГБАО меньше школ и меньше учащихся в школах.

Научные лаборатории рассматривались из расчета определенного метража на одного учащегося; в среднем по стране выходило 0.8 квадратных метров на учащегося. Сама по себе эта цифра не является полезным индикатором, поскольку не дает информации о том, в каких условиях содержится лаборатория и есть ли в ней все необходимое для работы, например, оборудование, химикаты, газ и электричество.

Нехватка оборудования ведет к плохому качеству обучения, которое противоречит представлению о надежном будущем, что также может снизить мотивацию учащихся к посещению занятий.

Профессионализм учителей и их нехватка

По сведениям, в Таджикистане избыток учителей с университетским образованием, но низкая заработная плата удерживает их от преподавания, отсюда и дефицит учителей в школах. В 2007-2008 учебном году в стране не хватало 6 856 учителей. Из-за нехватки учителей, в некоторых школах преподают неполную учебную программу. Повышение заработной платы учителям в какой-то степени может решить эту проблему (в 2013-2014 году заработная плата учителей будет повышена на 60 процентов), но и эта оплата значительно отстает от возможностей, существующих в других секторах.

По мере увеличения населения школьного возраста, потребность в обучении и привлечении новых учителей будет расти. Система образования страдает от отсутствия эффективности, обусловленного высоким числом учащихся, приходящимся на одного преподавателя, что сказывается на образовательных возможностях учеников.

Ситуация еще больше осложняется тем, что учителя средних школ специализируются в определенных предметах, поэтому выбор предметов, которые они могут вести, ограничен. В результате на школьного учителя может приходиться небольшое число учащихся или его нагрузка может быть средней, в то время как в школе не хватает учителей по определенным предметам. В городских регионах эта проблема стоит не так остро, поскольку здесь гораздо больший выбор учителей различной квалификации. Учителя обычно не переезжают с места на место, поэтому пополнить нехватку учителей, переводя их с одного места в другое не всегда возможно.

НСРО-2015 признает, что Таджикистану очень не повезло в том, что за последние десять лет он потерял большой процент подготовленных и квалифицированных учителей, покинувших страну. Тем не менее, подготовка и квалификация учителей также представляют собой проблему. В 2007-2008гг. всего 62 процента учителей имели необходимую квалификацию; опять же, не хватало учителей-предметников. Согласно данным ОГР-2007, 7.3 про-

цента учителей имели неполное высшее или педагогическое высшее образование, а 2.6 процента имели незаконченное среднее педагогическое образование (колледж). Однако это обследование не может подтвердить, имели ли эти учителя дипломы или сертификат учителя.

Согласно отчету Ловицки-Зукка за 2011 год, в целом навыки преподавания учителей оцениваются как удовлетворительные; тем не менее, респонденты отмечают аспекты, нуждающиеся в улучшении – от потребности в большем числе преподавателей до разницы в качестве обучения между школами или внутри школ. В целом, молодые люди в возрасте 13-24 лет считают, что качество преподавания в Таджикистане упало из-за нехватки учителей и дефицита учителей соответствующей квалификации. В то же время, учитывая низкую заработную плату учителей, их усилия оцениваются очень высоко.

Кроме того, учащиеся отмечали отсутствие необходимых учителей, например, учителей, имеющих навыки работы на компьютере; неопытных учителей учащиеся не воспринимают всерьез. Для преподавания информатики не хватает и программного обеспечения. Сельские учащиеся отмечают, что проживание в сельской местности является преградой для молодежи, так как здесь очень мало ресурсов, которые могли бы помочь закрыть пробелы в обучении, знании и навыках, недополученные в школе. Например, во многих сельских районах нет центров иностранного языка или Интернет-кафе. Семнадцатилетний учащийся из Айнинского района говорит, что низкая заработная плата учителя означает, что он имеет еще одну, дополнительную работу.

Некоторые учащиеся чувствуют, что низкое качество преподавания во многом влияет на мотивацию учеников. Шестнадцатилетняя девочка из Душанбе говорит, что школьники не хотят учиться, потому что учителя дают неверную информацию и плохо объясняют свой предмет.

Имеющиеся данные указывают, что школьная учеба это в первую очередь зубрежка, и что все вертится вокруг учителя. Уровень подготовки и опыт работы учителей не позволяет им внедрять инклюзивную, ориентированную на ребенка педагогику. Это также может понизить мотивацию детей к посещению школы.

Учебная программа, качество и актуальность содержания преподавания

Таджикистан унаследовал учебную программу с советских времен, когда программа планировалась и разрабатывалась в Москве. Эта централизованная модель не давала возможности специалистам в области образования из Таджикистана принимать участие в целенаправленной разработке учебной программы. Это отсутствие опыта сказалось на минимальных усилиях по разработке программ, предпринимавшихся со времени обретения независимости.

Учащиеся средней школы занимаются по пять часов в день. Если в школе две смены, занятия длятся с 8:00 до 13:00 и с 13:00 до 18:00; некоторые школы работают в три смены. Зимой, особенно в сельской местности с ненадежным электроснабжением, из-за отсутствия света занятия могут заканчиваться рано вечером.

Согласно «Отчету результатов анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009гг.», общее состояние образования в школах Таджикистана ниже, чем в развитых странах и в России. В странах ОЭСР дети в возрасте 7-15 лет занимаются в течение 7.828 часов. В России эта цифра составляет 6.747 часов, а в Таджикистане 5.494 часов. Это на 30 процентов меньше, чем в странах ОЭСР и почти на 18 процентов меньше, чем в России. Если рассматривать начальное и среднее образование в совокупности (не огра-

ничиваясь 7-15 летними детьми), в странах ОЭСР дети занимаются 11 410 часов, в России – 8 570 часов, а в Таджикистане 7 496 часов. Эта разница обусловлена тем, что система образования Таджикистана короче по количеству лет и в ней меньше учебных недель в году по сравнению со странами ОЭСР.

По сравнению со странами ОЭСР и Российской Федерацией, предметы в учебной программе Таджикистана выглядят схожими. Больше внимание уделяется языкам и общественным наукам, но профессиональные навыки, такие как технологические дисциплины и практические/профессиональные навыки почти такие же, как и в других странах. Этот анализ мог упустить некоторые моменты, такие как общее количество часов, затраченных на приобретение профессиональных навыков, а также тот факт, что страны ОЭСР наверняка имеют более современное оборудование и имеют его в достатке, что очень важно для приобретения таких навыков.

Таблица 3.8 Сравнение содержания учебных программ между странами

	Обязательные предметы											Всего обязательных предметов	Альтернативная часть, обязательная	Всего, обязательная программа
	Родной язык и литература	Математика	Естественные науки	Общественные науки	Иностранные языки	Технологические дисциплины	Искусство	Физическая подготовка	Religious Education	Практические и профессиональные	Другое			
ОЭСР (в среднем)	16	13	12	12	13	3	8	8	3	2	3	96	9	100
Российская Федерация	15	14	24	9	9	3	4	6	-	1	-	85	15	100
Таджикистан	16	13	14	18	16	4	5	7	1	2	0	99	1	100

(Источник: Отчет результатов анализа национальной школьной переписи и данных ИСУО за 2008-2009гг.)

По данным НСРО-2015, содержание образования не менялось почти 20 лет и не адаптировано к изменяющимся условиям рыночной экономики. В 2013 году МО начинает пересмотр стандартов и учебной программы на уровне начальной и средней школы, направленный на внедрение в программу «Обучения жизненным навыкам» и изменение фокуса учебной программы с накопления знаний на обучение профессиональным навыкам.

Что касается содержания обучения, в отчете Лангбена (2010) изложены результаты дискуссий фокусных групп по этому вопросу. Некоторые родители и другие родственники считают, что школа не дает детям необходимых знаний, особенно если занятия длятся по два-три часа в день. Кое-кто считает, что у детей очень слабые знания. Высшее образование не рассматривается как реальный вариант, обеспечивающий занятость, а некоторые думают, что аттестат зрелости бесполезен. Отсутствие обновленной учебной программы, соответствующей требованиям потенциальных работодателей, вынуждает использовать неподходящую программу, которая не ценится как средство получения хорошей работы в будущем, что также может понизить мотивацию учащихся к посещению занятий.

3.5) Политические, управленческие, потенциальные и финансовые препятствия

3.5.1) Политические препятствия

Таджикистан предпринял большие усилия по увеличению финансирования образования и реализации множества образовательных реформ, отраженных в НСРО-2015 и НСРО-2020.

Тем не менее, Кэссиди отмечает и значительные препятствия на пути реформ и прогресса в секторе образования на политическом уровне; это: сильно политизированный и централизованный характер существующей системы управления образованием; упор на контроле и соблюдении исходящих сверху предписаний, указов и распоряжений; господство административного менталитета и спонтанных указаний.

Важной представляется и разница между политическими и административными гражданскими служащими в рамках одной государственной системы. Многие страны имеют политически настроенных министров в различных ведомствах, роль которых заключается в надзоре за реализацией государственной политики. Исполнительная власть обычно возглавляется постоянным заместителем министра (или государственным служащим высокого ранга), который не подвержен политическим течениям и управляет административным штатом сотрудников, в обязанности которых входит выполнение указаний министра. По словам Кэссиди, в Таджикистане разница между политической и административной ролями не совсем ясна. Эта разница имеет значение для сохранения долгосрочной стабильности внутри МО, она требуется для реализации и обеспечения устойчивости стратегии и политики, направленной на улучшение образования, включая уменьшение числа детей, не посещающих школу.

3.5.2) Управленческие и потенциальные препятствия

По словам Кэссиди, внутри самого правительства, люди работают каждый в своей сфере в отсутствии интеграции и коммуникации, в рамках крайне централизованного процесса принятия решений и стандартизации правил. Наблюдалась слабая координация и интеграции в повседневной деятельности в области развития, как и совмещение этой деятельности с установленными национальными целями и задачами. Из источника не ясно, имеет ли Кэссиди при этом в виду только сотрудников МО или всех государственных служащих.

Кэссиди также пишет, что система, ее руководители, менеджеры, администраторы, учителя и все остальные, кто работает на укрепление и реформирование образования, полны хороших идей, многообещающих инициатив и предложений экспериментальных действий, которые зачастую нескоординированы и не связаны с другими элементами системы. Масштабы и темпы этих действий ошеломляли. Необходимо как можно скорее организовать более систематическое управление сектором, чтобы сосредоточить ограниченные ресурсы на тщательном управлении и мониторинге успешных инвестиций и грантовых программ и на оценке потенциальных пилотных проектов.

Учителя обычно получают больше директоров школ, поскольку их заработная плата основана на количестве учебных часов. Этот вопрос должен был измениться с внедрением механизма подушевого финансирования. Если директорам принадлежит более значимая роль в управлении и развитии школы, необходимо выплачивать им соизмеримую заработную плату за увеличение нагрузки и ответственность, а также необходимо обеспечить их обучение и профессиональное развитие. Поэтому воздействие школьного управления

на отсев учащихся, в особенности роль директора школы, должны быть соответствующим образом исследованы.

Во многих странах образование децентрализовано, что дает больше свободы действий и управления бюджетом на местном и школьном уровне. Однако необходимы дополнительные исследования, направленные на выяснение того, как децентрализованная администрация образования повлияет на число детей, не посещающих школу, в Таджикистане.

3.5.3) Финансовые препятствия

Государственное финансирование образования следует распределению обязанностей в системе образования, в соответствии с Законом «Об образовании». Оно подразделяется на республиканский бюджет и местные бюджеты. Эта система основана на положениях Закона «Об основных принципах бюджетного законодательства Республики Таджикистан». Республиканский бюджет поделен между МО и другими министерствами и учреждениями, в юрисдикцию которых входит и сфера образования. Более двух третей государственного финансирования образования вносится местными бюджетами (областными, районными и городскими). В 1997-2007гг. низкое экономическое развитие привело к существенному бюджетному дефициту и сокращению расходов на образование. Это, в свою очередь, привело к появлению других источников финансирования, таких как плата за обучение, плата за услуги и создание частных учреждений образования. Это также вызвало дополнительные расходы для родителей внутри государственной системы, такие как оплата аренды учебников и неформальные взносы.

Сектор образования зависит от внешнего финансирования. В 2013 году система образования получила кредиты и гранты на сумму в 6 миллионов долларов США; это примерно 20 процентов общего бюджета системы образования. Сюда входят взносы ЮНИСЕФ, ЮСАИД, Института Открытого Общества, АБР, ВБ, гранты, полученные от Германии, и вклад Сети развития и Услуг развития Ага Хана.

Таджикистан увеличил сумму расходов на образование, как в абсолютном выражении, так и на душу населения. В 2008 году процент государственных расходов на образование составлял 4.5 процента от ВВП или 15.8 процентов от государственного бюджета. Однако, согласно оценкам, чтобы удовлетворить минимальные потребности для поддержания и развития системы образования, среднегодовая доля бюджета на образование должна составлять 6 процентов от ВВП. Управление бюджетными ассигнованиями имеет свои недостатки. Отчет о стоимости НСРО в Таджикистане отмечает, что требуется 166 миллионов долларов, чтобы: обеспечить новыми зданиями школы, которые сегодня находятся в несоответствующих помещениях; провести срочный и капитальный ремонт существующих школ; завершить незаконченные школьные здания; расширить перегруженные школы; и открыть дополнительные сельские школы там, где одна школа обслуживает несколько населенных пунктов. Кроме того, требуются дополнительные 4.44 миллиона долларов США в год (2009-2013) для замены школьной мебели, 7.69 миллиона долларов США на пятилетний период для улучшения санитарной ситуации, 6.8 миллионов долларов США на пятилетний период для обеспечения школ электрическими обогревателями (при годовых затратах в 1.4 миллиона долларов США). Стоимость обучения преподавателей без отрыва от работы составит, по оценкам, 4.7 миллионов долларов США в год. Предполагаемая стоимость обеспечения учебниками варьируется от 6 миллионов в 2009 году до 9 миллионов долларов США в 2013 году. Эти расчеты не учитывают вероятное увеличение числа учащихся на 26 процентов к 2016 году.

ГПО (бывший ИУР Каталитического Фонда) выделило 9.2 миллиона долларов США в рамках ИУР-1 (2006/2007), 9.2 миллиона долларов США в рамках ИУР-2 (2008/2009) и 13.5 миллиона долларов США в рамках ИУР-3 (2010/2011) на расходы, связанные со строительными работами, модернизацией учебной программы, учебниками и учебно-методическими пособиями, школьной мебелью/оборудованием и наглядными средствами обучения, обучением педагогического и административного персонала без отрыва от работы, повышением потенциала работников образования в сфере подушевого финансирования, и повышением фидуциарного и административного потенциала системы и ИСУО. В рамках ИУР-4 МО получит 6.2 миллионов долларов США на четыре основных компонента: увеличение доступа к дошкольному обучению, улучшение качества образования, совершенствование дружелюбной к ребенку учебной среды и повышение школьного потенциала.

Согласно ОГР-2007, начиная с самой верхушки иерархической лестницы, с Министерства финансов (МФ) и до областного уровня действовала эффективная система финансовой отчетности. Однако на уровне районов и школ проблемы финансовой отчетности были налицо. Например, бюджетная отчетность школ была слабой ввиду отсутствия отчетности, касающейся оплаты услуг и оборудования. Было неясно, что происходит с ресурсами помимо заработной платы в последних звеньях финансовой цепи. Сегодня эта проблема решается посредством внедрения системы подушевого финансирования.

Что касается финансовой оперативности, школы интенсивно используют свои помещения и время преподавателей. Как отмечалось выше, большинство школ работают в две смены, а некоторые даже в три. Размеры классов больше, чем в других странах бывшего Советского Союза и в сравнении со странами ОЭСР, хотя существуют и региональные различия. Налицо четкая взаимосвязь между эффективностью расходов и размером класса, а также между размером школы и средним размером класса. В больших классах среднее число учащихся на преподавателя разумнее, а отсюда и меньшие затраты на одного учащегося. Региональные различия в плотности населения, безусловно, делают обучение в сельской местности более дорогим. Школы там меньше, меньше и размеры классов ввиду низкой плотности населения. Комплектование на уровне класса ограничено необходимостью не объединять детей разных возрастов в одном классе. Комплектование на уровне школы может привести к закрытию некоторых школ и слиянию в более крупные и более эффективные школы. Однако это может привести к необходимости для учащихся, особенно для девочек, долго добираться до школы, а это уже известный фактор, влияющий на школьную посещаемость. В изолированных районах это может привести к невозможности ходить в школу, особенно в плохую погоду или во время стихийных бедствий. Даже в маленьких школах не хватает преподавателей-предметников, что, в конце концов, приводит к их неэффективности.

В Душанбе средний размер школы составляет 1 658 человек, а соотношение учеников и учителей 1:26. В ГБАО средний размер школы 251 человек, соотношение учеников и учителей 1:11. По данным ОГР, некоторые школы могут выиграть от объединения в них классов. Это, по-видимому, и было сделано в школах, которые перешли на подушевое финансирование и получили финансовую независимость. Однако в сельской местности для этого мало возможностей, если школа должна удовлетворять требованиям учебной программы.

Привлечение учителей в профессию представляет проблему из-за низкой оплаты, которая ниже, чем у рабочих. В последние несколько лет заработную плату поднимали, но наем достаточного числа квалифицированных учителей до сих пор является проблемой ввиду финансовых препятствий.

3.6) Аналитический обзор

3.6.1) Препрады, продиктованные спросом

Общая бедность домохозяйства

Бедность вынуждает детей работать, а значит, пропускать занятия в школе. Хотя школьное обучение является бесплатным, бедные домохозяйства не могут позволить себе формальные и неформальные выплаты. Бедность характерна для всех аспектов и свойственна всем профилям.

Гендерная дискриминация

Женщины не имеют такого доступа к образованию, как мужчины. В разделе рассмотрены культурные барьеры, не дающие девочкам возможностей продолжать свое образование.

Отсутствие образования у родителей

Уровень образования родителей, особенно матери, оказывает влияние на школьную посещаемость. В Таджикистане наблюдается прямая связь между уровнем образования матери и процентом детей, бросающих учебу.

Дошкольное образование

52 процента родителей назвали отсутствие доступа основной причиной непосещения их детьми дошкольных учреждений.

3.6.2) Препрады, продиктованные предложением

Отсутствие учреждений

Налицо признанная нехватка дошкольных, начальных и средних школ, что приводит к обучению в две или три смены. К тому же, расстояние до школы, физические препятствия в виде рек и подверженная бедствиям местность могут уменьшить посещаемость. Это особенно касается девочек, так как задержки в пути вызывают беспокойство за их безопасность.

Физическое состояние школ

Многие учащиеся обучаются в небезопасных помещениях или в школах, требующих капитального ремонта. Зимой в классах часто бывает холодно и темно. Отсутствие нормальной инфраструктуры также представляет преграду для учащихся-инвалидов.

Наличие учебников и оборудования

Нехватка учебников и оборудования влечет за собой низкое качество образования, которое не рассматривается как способ обеспечения надежного будущего, что также является одним из факторов, препятствующих регулярному посещению детьми занятий.

Профессионализм учителей и их нехватка

Низкая заработная плата удерживает многих от обучения этой профессии, а многие обученные учителя стали мигрантами или просто сменили работу. Нехватка учителей и дефицит хорошо подготовленных учителей влечет за собой низкое качество образования – его нельзя назвать ни интерактивным, ни учитывающим гендерные особенности, ни инклюзивным. Такая ориентированная на учителей педагогика не способствует достижению учебных результатов, что также является фактором нерегулярного посещения детьми занятий или их прерывания.

Учебная программа, качество и актуальность содержания

Отсутствие обновленной учебной программы ведет к неадекватному образованию, которое не рассматривается как способ обеспечения надежного будущего, что может понизить мотивацию учащихся к посещению школы.

Доступ к питанию в течение учебного дня

Обеспечение продовольствием оказывает прямое воздействие на посещение школы, как мальчиками, так и девочками. Распространение этой инициативы может оказать влияние на беднейших детей, которые чаще остальных прерывают учебу.

Все проблемы, продиктованные предложением, затрагивают все аспекты и охватывают все профили.

3.6.3) Политические, управленческие, потенциальные и финансовые препятствия

Политические препятствия

Не совсем ясна разница между политической и административной ролями. Эта разница имеет значение для сохранения долгосрочной стабильности внутри МО, она требуется для реализации стратегии и политики, направленной на улучшение образования, включая уменьшение числа детей, не посещающих школу.

Управленческие и потенциальные препятствия

Чрезмерно централизованный процесс принятия решений характеризуется слабой интеграцией, коммуникацией и планированием. На уровне школы, централизованная система означает, что ответственность за качество образования и работу школы лежит на директоре школы. Поэтому воздействие организации процесса образования и школьного управления на отсев учащихся, в особенности роль директора школы, должны быть соответствующим образом исследованы.

Финансовые препятствия

Сектор образования зависит от внешнего финансирования. В 2008 году, процент государственных расходов на образование составлял 4.5 процента от ВВП или 15.8 процентов от государственного бюджета. По оценкам, он должен составлять 5.5 процента от ВВП.

4) Политика и стратегия Таджикистана в отношении детей, оставшихся вне школы

Во многих отношениях, уменьшение числа детей, не посещающих школу, можно сравнить с целевым подходом к работе с обездоленными детьми. В этой главе представлена информация по текущей политике и стратегии относительно детей, оставшихся вне школы. Законодательство, национальные стратегии, отчеты международных организаций и международные инициативы – все они играют роль в определении текущих и будущих направлений. Будущие практические действия, направленные на уменьшение числа детей, оставшихся вне школы, должны основываться на текущей политике и стратегии Таджикистана, а там, где текущая политическая обстановка будет сочтена неподходящей, на новой политике и стратегии. Таким образом, будет полезно узнать, в чем заключается основополагающая программа стратегии и политики Таджикистана.

Ниже представлена ключевая политика в области образования и положения детей, не посещающих школу, за которой следует обзор политических мер, сформулированных в соответствии со структурой главы о препятствиях и преградах (социально-культурная политика и стратегия; экономическая политика, продиктованная спросом; политика, продиктованная предложением; и политика, относящаяся к управлению).

4.1) Ключевая политика и стратегия

В настоящей главе представлен анализ приоритетных и «авторитетных» документов, включая обсуждавшееся Парламентом законодательство, национальные стратегии, стратегии и отчеты, спонсированные Организацией Объединенных Наций, которые, как принято считать, отражают согласованную перспективу. Законодательство, относящееся к образованию и административным процессам, представлено в Главе 1.

Национальные документы, имеющие большое значение для планирования и реформирования в сфере образования и, таким образом, являющиеся основными источниками настоящей главы, это НСРО 2009-2015 и НСРО-2020.

4.1.1) НСРО-2015

Этот документ излагает планы по развитию системы образования, обеспечивающей универсальный доступ к качественному обучению всем детям и молодежи. Он ставит следующие вопросы, требующие принятия мер и реализации к 2015 году:

- Создание адекватной системы образования, отвечающей текущим потребностям страны и меняющемуся глобальному контексту.
- Реформа руководства и управления в секторе образования для перехода от централизованной, государственной системы к системе партнерства на разных уровнях, допускающей большее участие частного сектора, гражданского общества и населения в образовании.
- Установление четких связей между различными системами образования, такими как начальное, среднее, высшее и профессиональное образование; установление стандартов и контроля качества.
- Мобилизация ресурсов (человеческих, материальных, финансовых и общественных) в целях развития системы образования.
- Обеспечение развития адекватного институционального и человеческого потенциала для эффективного управления ресурсами.

-
- Обеспечение равных возможностей и доступа к образованию для детей, находящихся в особой ситуации, например, детей из отдаленных районов, детей с инвалидностью и особо одаренных детей.
 - Обеспечение гендерного паритета на всех уровнях образования.

В качестве приоритетов для правительства, НСРО-2015 называет общее среднее школьное образование и обеспечение доступа к образованию всем детям. Это подразумевает необходимое выделение финансовых средств и инвестиций.

4.1.2) НСРО-2020

НСРО-2020 была разработана в соответствии с целями, поставленными Президентом Республики Таджикистан и Правительством Республики Таджикистан в сфере образования, а также в соответствии с основными целями и задачами Национальной стратегии развития Республики Таджикистан до 2015 года. Национальная стратегия развития образования Республики Таджикистан до 2020 года принимает во внимание приоритеты Целей развития тысячелетия, цели и задачи «Образования для всех» и другие важные стратегические документы Республики Таджикистан.

В ответ на продолжающиеся экономические трудности, фокус в Таджикистане сместился в сторону развития образования, как средства достижения основных целей социально-экономического развития, искоренения бедности, сокращения безработицы и повышения жизненного уровня и качества жизни в целом. НСРО-2020 явилась инструментом реализации развития в системе образования, который требовался для достижения этих целей. В стратегии сказано, что основанного на знаниях подхода будет не достаточно, и что требуется подход, основанный на профессионализме, так как именно он даст учащимся возможность приобрести рабочие навыки и понять важность таких навыков, как навыки принятия решений, планирование профессиональной карьеры, непрерывное образование, навыки общения и непрерывное профессиональное развитие.

Первоочередная цель НСРО-2020 состоит в создании условий, обеспечивающих функциональное и эффективное оказание услуг образования и предоставление доступа к качественному образованию для всех. Эта цель сосредоточена на реализации следующих задач:

- Обеспечение благосостояния граждан и общественной стабильности;
- Создание квалифицированного персонала для обеспечения экономического роста в приоритетных секторах, развитие технологически эффективной продукции и привлечение инвестиций в страну;
- Модернизация системы образования; и
- Структурные изменения в системе образования.

4.2) Социально-культурная стратегия и политика

Ценность образования в обществе, как и общественные нормы, диктующие, кто должен получать образование и в какой степени, во многом определяют, начнет ли ребенок учиться и завершит ли он свое образование. Отсюда следует, что необходимо разработать позитивные стратегии и действия, направленные на эти аспекты. В любой стране существует множество разнообразных социально-культурных влияний. В Главе 3 о социально-культурных преградах упоминаются три группы населения, попадающие под влияние социально-культурных норм, которые подвергаются негативному воздействию традиционных гендерных норм, и дети, имеющие инвалидность, страдающие от социальных предрассудков. При

этом, социально-культурное понимание детского развития часто не в пользу раннего образования ребенка.

В Таджикистане имеются конкретные законы и стратегии, устанавливающие ответственность родителей с целью пропаганды идеалов большего равенства для девочек и детей с особыми нуждами. Закон «Об образовании» (см. Главу 3) затрагивает ответственность родителей за образование детей.

Недавно Правительство Таджикистана приняло Закон «Об ответственности родителей за образование и воспитание ребенка». Статья 7 Закона гласит, что родитель:

- Обеспечивает своим детям доступ к образованию и не препятствует им в получении полного среднего образования.
- Обеспечивает все необходимые условия и средства для образования и развития детей.
- Относится к детям одинаково независимо от пола, возраста и физического и умственного развития.
- Обеспечивает детей, имеющих инвалидность необходимыми условиями для образования и будущей занятости. Если родители не в состоянии поддержать ребенка, им следует обратиться в соответствующее государственное учреждение.
- Должен знать, в каких условиях содержатся дети в интернатах и других учреждениях специального ухода, навещать их и сотрудничать с учреждением, чтобы отслеживать образование своих детей.
- Предоставлять условия детям до 6 лет в получении фундаментальных знаний и образования.
- Не должен вовлекать детей в тяжелую и опасную работу, которая может нанести вред здоровью, а также в другие виды работ, являющиеся вредными для физического и умственного развития ребенка.
- Не должен вовлекать детей до 15 лет в предпринимательство или коммерцию, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Таджикистан.
- Должен обеспечивать детей школьной одеждой на всех этапах обучения.

Закон охватывает разные виды деятельности, которые могли бы улучшить социально-культурную ситуацию девочек, детей с особыми нуждами, спрос на дошкольное образование и положение детей в специализированных учреждениях. Этот новый закон регулирует ответственность родителей, опекунов и отдельных лиц, выполняющих роль родителей в отношении детей.

Признание важности ответственности родителей/опекунов за воспитание и развитие детей приветствуется и строго соответствует КПР, ратифицированной Таджикистаном в 1993 году. КПР отмечает необходимость государственной поддержки родителей/опекунов, несущих ответственность за воспитание детей, и требует от государства предоставления соответствующих учреждений, помещений и услуг по уходу за детьми. В то же время, ответственность, по законодательству Таджикистана, лежит строго на родителях. Роль Правительства Таджикистана в поддержке семей и в оказании услуг, если родители не в состоянии это сделать, почти не упоминается в принятом законодательстве. Этот «родительский контроль» и «штрафные санкции» распространяются на «привлечение к ответственности» родителей, дети которых не посещают школу.

Эти требования распространяются также на обездоленное население, поскольку родители обязаны обеспечивать детей-инвалидов необходимыми условиями для образования и работы в будущем. Как уже отмечалось, родители также должны быть в курсе условий содержания их детей в интернатах и других специализированных государственных учреждениях,

должны навещать их и сотрудничать с учреждением, чтобы отслеживать процесс обучения своих детей.

При разработке будущих стратегий, направленных на решение проблемы детей, не посещающих школу, следует соответствующим образом учесть и обеспечить ответственность государства за оказание помощи родителям и предоставление им необходимых прямых услуг. Необходимо обратить пристальное внимание на существующее несоответствие между Законом «Об ответственности родителей за образование и воспитание ребенка» и согласованным подходом, направленным на поддержку поступления детей в школу и получение ими образования.

4.2.1) Политика и стратегия, направленные на увеличение посещаемости девочек

В предыдущей главе рассматривались множественные социально-культурные факторы образования девочек. В признание этих факторов, была принята соответствующая политика и стратегия.

АБР и ПРООН оказали поддержку Правительству Таджикистана в разработке межсекторной гендерной стратегии под названием «Национальная стратегия в поддержку положения женщин», принятой в мае 2010 года. При этом конкретные (пусть и ранние) стратегии содержатся в НСРО-2015, НСРО-2020, Документе стратегии снижения бедности (ДССБ), Стратегии Таджикистана по улучшению жизненного уровня на 2013-2015 гг. (СТУЖУ), Национальной стратегии развития (НСР) и УНДАФ. НСРО-2015 и НСРО-2020 рассматривают гендерное равенство в социально-культурном аспекте. Планируются мероприятия по работе с местным населением (посредством телевидения и радиопрограмм), будут приниматься меры, обеспечивающие разработку учебных программ и обучение школьного персонала с учетом гендерного фактора. Фактически, агитационные программы, освещающие важность образования девочек, уже выходили в эфир при содействии ЮНИСЕФ и других организаций.

При Академии образования (в составе МО) был создан Центр гендерной педагогики, который уже дважды проводил гендерный аудит учебной программы, учебников и программы подготовки учителей. Специалисты, работающие в Центре гендерной педагогики, обладают специальными знаниями и навыками в этой сфере. В НСРО-2020 также упоминается план по «созданию мотивации и условий непрерывного обучения девочек», однако речь здесь идет о достижении цели старшего среднего образования и выше, но ничего не говорится об условиях получения девочками обязательного образования; упоминаются разве что планы улучшения образования всех детей. Международные партнеры, включая ЮНИСЕФ, выступают за увеличение участия девочек в обязательном и последующем образовании.

4.3) Политика, продиктованная экономикой

Обсуждение препятствий и преград на пути к обеспечению образования детей, оставшихся вне школы, выявило ключевые проблемы, обусловленные экономической ситуацией, включая: общую бедность домохозяйства, доступность школьного обучения, работающих детей и миграцию.

4.3.1) Общая бедность домохозяйства

В период после обретения независимости главная цель национальной политики заключалась в обеспечении экономического развития. Были достигнуты определенные успехи, так как за последние десять лет количество бедных семей значительно уменьшилось.

Отчет по оценке бедности за 2009 год выявил четкую связь между уровнем образования главы домохозяйства и уровнем бедности домохозяйств. Бедность вынуждает детей работать, не позволяет оплачивать школьное обучение и поэтому является важной причиной непосещения детьми школы. Отчет Баскиери и Фолкингема за 2007 год пришел к выводу, что детская бедность была значительно выше общей бедности – 66 процентов детей в возрасте моложе 18 лет были признаны бедными. Самой высокой детская бедность была в ГБАО и Хатлоне. Детский труд, помогающий домохозяйству справляться с расходами, отнимает у детей из бедных домохозяйств возможность полного развития своего потенциала. Самые бедные домохозяйства обычно имеют только одного родителя – чаще всего мать, если отец оставляет семью.

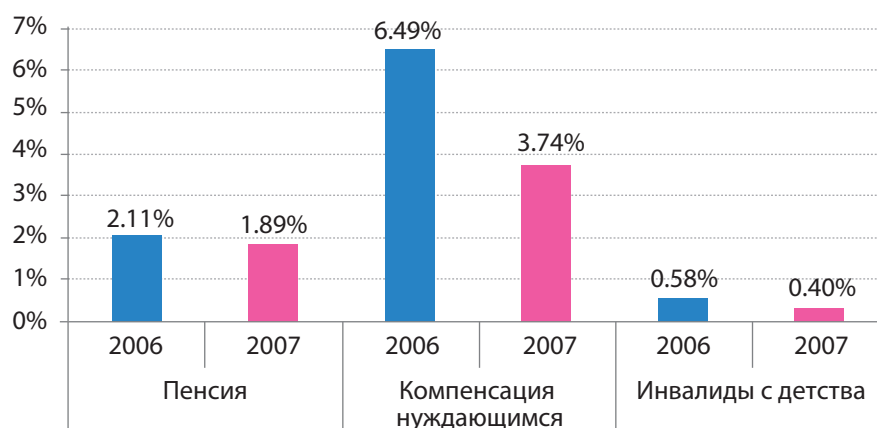
Многочисленные политические документы содержат стратегии, направленные на рост экономического развития страны, но не содержат конкретных политических решений, касающихся детей и образования. Для информации, ключевые документы, содержащие руководство для экономического и социального развития Таджикистана, включают НСР на период до 2015 года, Стратегию снижения бедности Республики Таджикистан, СТУЖУ и УНДАФ 2010-2015.

4.3.2) Социальные выплаты

Таджикистан очень бедная страна. По данным ИОУЖТ-2009, 46.7 процентов населения живут за чертой бедности, составляющей 162 сомони в месяц (приблизительно 36 долларов США), и свыше 17 процентов населения живет в крайней бедности. В 2009 году государственный бюджет на социальную помощь составлял 0.2 процента от ВВП (без социальных пенсий и 0.5 процента, если их включить). Это самый низкий процент в странах Европы и Центральной Азии – членах ВБ. Для сравнения, Венгрия выделяет на социальную помощь сумму в 17 раз превосходящую эту цифру (в процентах к ВВП). Самые большие выплаты из фонда социальной помощи в 2009 году – 12.22 миллиона долларов США – пришлось на социальные пенсии (выплачиваемые пожилым людям не вносившим выплат в пенсионный фонд); 4.87 миллионов долларов США – в качестве компенсации за электроэнергию и газ и 2.86 миллионов долларов США - в качестве компенсации нуждающимся семьям, имеющим школьников. Следует отметить, что субсидии на газ и электричество выдавались домохозяйствам, подключенным к централизованным сетям. Беднейшие домохозяйства, не подсоединенные к централизованным сетям, не получают субсидий или других равноценных выплат.

Приведенный ниже Рис. 4.1 отражает относительно низкий охват социальными льготами в Таджикистане. Невзирая на высокий уровень бедности, система социальной защиты остается безответной. Учитывая недостаток данных по большей части программ, было бы неразумно делать заключения относительно будущего охвата и расходов.

Рис. 4.1 Охват отдельными социальными льготами в процентах к общему населению



(Источник: Взгляд на Таджикистан, РО ЮНИСЕФ, ЦВЕСНГ, 2011г.)

Количество средств, выделяемых на социальную защиту, невелико и, как следствие, оказывает небольшое воздействие на получателей. Отчет ВБ за 2009 год приходит к выводу, что программы социальной помощи в Таджикистане уменьшили количество бедных домохозяйств всего на 0.3 процента. Причина этого в том, что суммы социальных выплат были очень маленькими. Тем не менее, был разработан механизм, обеспечивающий распределение этого небольшого количества социальной помощи среди беднейших домохозяйств. В 2009 году всего 23 процента домохозяйств беднейшего квантиля получали социальную помощь. Проблема усложняется еще и отсутствием формального механизма и прозрачности, что объясняет нежелание доноров инвестировать в социальные льготы. Чтобы привести этот механизм в действие, необходимо провести анализ размера льгот и охвата, с особым вниманием к высокому уровню детской бедности.

В Таблице 4.1 представлено краткое изложение программ и охвата.

Таблица 4.1 Краткое изложение программ социальной защиты и ассигнования

Название программы	Тип	Целевые группы	Цели	Текущий охват
Социальные пенсии	Социальная помощь; свободная от взносов; наличными деньгами; с учетом нуждаемости	Дети и семьи с детьми; сироты, родители-инвалиды, большие семьи (больше 5 детей), безработные родители, семьи с одним родителем, бедные семьи	Социальная защита и равномерное потребление	В 2007г. – 15 319 детей, имеющих инвалидность до 18 лет. Из них 238 сироты.

Название программы	Тип	Целевые группы	Цели	Текущий охват
Детские пособия: пособие на рождение ребенка и пособие по уходу за детьми	Социальное страхование и социальная помощь; свободная и не свободная от взносов; наличными деньгами	Вкладчики и нуждающиеся	Социальная защита и равномерное потребление	В 2006 г. пособие на рождение ребенка получили 8 530 человек В 2006 г. пособие по уходу за детьми получили 46 375 человек
Компенсации бедному населению	Социальная помощь; свободная от взносов; наличными деньгами; с учетом нуждемости	Бедное население	Снижение бедности	Получатели социальной помощи/ льгот: 407 398 в 2006, 251 800 в 2007, и 190 524 в 2012
Врожденная инвалидность		Инвалиды		Получатели социальной помощи/ льгот: 36 965 в 2006, 27 129 в 2007, 24,013 в 2010, и 30 133 в 2011

(Источник: Взгляд на Таджикистан, РО ЮНИСЕФ, ЦВЕСНГ, 2011г.; ПМОР ЮНИСЕФ, 2012г. и данные МТСЗ)

Процесс заявления на оказание социальной помощи требует личного обращения в джамот (административная единица ниже районного уровня). Требование личного обращения затрудняет эту процедуру для жителей отдаленных районов. Процессу отбора получателей недостает прозрачности, а списки семей-получателей устарели: выплаты производятся домохозяйствам, которые в них не нуждаются, а многие явно бедные семьи из них исключены. Очевидно, что справедливый отбор и распределение средств среди нуждающихся представляют собой проблему.

4.3.3) Выплаты в поддержку школьной учебы

Отчет ВБ за 2009 год отмечает, что в начале 2000-х годов была разработана программа выплаты наличных средств семьям в качестве мотивации школьной посещаемости. Программа была нацелена на 15 беднейших процентов домохозяйств с детьми возраста обязательного школьного обучения. В 2009г. выплаты в рамках этой программы составили 2.86 миллионов долларов США.

Программа выделяла 40 сомони на учащегося в год (до трех детей в семье). Эти деньги выплачивались семьям дважды в год. По нынешнему обменному курсу, это всего 8.50 долларов США в год – примерно 30 процентов суммы, которую семья тратит на прямые школьные расходы в год. Одна из проблем этой программы состояла в том, что МФ переводило эти деньги в районы в составе пакета субсидий вместе с другими социальными выплатами, что приводило к некорректному распределению выплат. В результате, районы могли использовать эти средства не по назначению.

Полномочия по отбору бенефициаров программы принадлежат, главным образом, местным ассоциациям родителей и учителей (APY). Согласно отчету ВБ, никто не проверял, насколько справедливо распределялись и выплачивались эти пособия. Сама система подразумевала возможность для злоупотреблений.

ВБ пришел к выводу, что 8.50 долларов США слишком небольшая сумма, чтобы повлиять на школьную посещаемость, и тот факт, что некоторым детям приходится работать, чтобы обеспечить свое домохозяйство необходимыми средствами, говорит о том, что программа оказалась неэффективной.

«Быстрая оценка детского труда» МОТ-ИПЕК (2005) свидетельствует о том, что большинство опрошенных детей (69 процентов) зарабатывало 5 сомони (1.61 доллар США) в день; 11 процентов зарабатывали от 5 до 10 сомони (1.61 – 3.22 доллара США), 7 процентов – между 10 и 20 сомони (3.22 – 6.44 доллара США) в день и 2 процента зарабатывали больше 20 сомони (6.44 доллара США) в день. Детей спросили, насколько важны, по их мнению, их заработки для домохозяйства, и 77.2 процента ответили, что их заработки «существенны», тогда как 7.2 процента респондентов сказали, что их заработки являются основой семейного бюджета. Очевидно, что даже в отношении самых малоимущих, правительственная схема не в состоянии предоставить компенсации семьям за потерянный доход, если ребенок учится и не работает.

Для привлечения в школу девочек, рассматривался вариант выдачи пособия в натуральной форме. Гроган (2009) пишет об эффекте, произведенном инициативой ВПП, нацеленной на учениц средней школы. Эта программа обеспечивала месячный рацион, состоящий из большого мешка муки, бобовых и растительного масла, с условием посещения школы. Программа началась в 2001 году и включала всех учениц средней школы в шести районах республики. В результате реализации этой программы посещение школы 16 и 17-летними девочками увеличилось на 26 процентов (не обязательная программа), по сравнению с мальчиками и девочками в других районах, где программа не осуществлялась.

В заключение можно сказать, что Таджикистан характеризуется высоким уровнем бедности. Бедным является около половины населения, что составляет невероятно высокий процент. Данные 2006 года показывают, что социальная помощь достигает примерно 15 процентов населения в возрасте до 23 лет. Учитывая, что примерно половина населения живет за чертой бедности, а также учитывая уязвимость молодежи, схемы социальной защиты оказались неэффективными в снижении бедности и поддержке школьной учебы.

4.3.4) Доступность школьного образования

Доступность школьного образования прямо характеризует связь между бедностью и образованием. Статья 41 Конституции Республики Таджикистан гарантирует бесплатное обязательное образование, однако посещение школы требует значительных неформальных и формальных затрат. Законодательства по вопросу неформальных школьных выплат не существует, особенно такого, которое касалось бы коррупции в образовании. Затраты домохозяйств в Таджикистане, связанные с обучением, подробно рассматриваются в Разделе 3.3.2.

4.3.5) Стратегии по искоренению детского труда

По причинам экономической необходимости и в соответствии с допустимыми культурными нормами, многие дети в Таджикистане вовлечены в ту или иную форму труда. Для некоторых детей это может быть сезонная работа (например, уборка урожая хлопчатника),

для других – регулярная или постоянная работа. Что касается стратегии и политики, направленной против детского труда, Таджикистан является участником КПР и ратифицировал Конвенцию МОТ 182 по «Искоренению наихудших форм детского труда», а также Конвенцию МОТ 138 по «Минимальному возрасту приема на работу». Кроме того, в 2006 году президент запретил привлечение детей к сбору хлопка. Несмотря на существующее в Таджикистане законодательство по детскому труду, соблюдение и контроль этого законодательства вызывают озабоченность.

МОТ затрагивает проблему детского труда в первом же приоритете «Страновой программы МОТ по достойному труду» на 2011-2013 гг. Роль МОТ в предотвращении детского труда состоит в поддержке национальных институтов с упором на создание потенциала. Результат 1.3 Программы – развитие потенциала правительства и социальных партнеров в борьбе с наихудшими формами детского труда поддерживается:

- Превентивными и агитационными мерами – пропагандой, предотвращением, реабилитацией и реинтеграцией детей;
- Созданием системы мониторинга детского труда; и
- Положениями политики/программы/плана по искоренению наихудших форм детского труда.

На данном этапе успехи и результаты не оценивались, и могут быть рассмотрены в будущих исследованиях.

4.4) Стратегия и политика, продиктованные предложением

В последние десять лет Таджикистан прилагал немало усилий в поддержку школьного образования. НСРО-2020 придает приоритетное значение расширению доступа к качественному обязательному образованию. Документ стратегии признает проблемы, трудности и риски, стоящие перед сектором образования, и планирует исправить некоторые из недостатков посредством достижения главной цели НСРО: «создания условий для функционального и эффективного предоставления образовательных услуг и доступа к качественному образованию для всех».

Для настоящего исследования важно то, что НСРО-2015 и НСРО-2020 – обе уделяют внимание равенству в образовании. Оба документа говорят о детях с инвалидностью, сиротах, детях из бедных семей, сельских детях и детях с ограниченными возможностями. Внимание, которое национальные стратегии уделяют равенству этих групп, создает надежную и благоприятную для них основу.

Несмотря на риторику, потребности всех детских групп были настолько серьезны, что ресурсы, которые выделялись самым обездоленным, были невелики. Относительно этой проблемы, СТУЖУ утверждает, что расходы на образование, как процент к ВВП, повышаются с каждым годом, что «их не хватает, если сравнить их с требованиями [сектора]», и что они направлены на обеспечение равного доступа для всех детей, включая «детей из бедных семей и детей с ограниченными возможностями».

В следующих разделах рассматривается политика и стратегии, разработанные с целью расширения системы образования; дополнительный год обучения в начальной школе; разработка учебной программы и подготовка учителей. Особое внимание уделяется детям с особыми нуждами, детям из отдаленных районов и беспризорным детям, поскольку именно на них в первую очередь сказываются факторы предложения в сфере образования.

ГПО оказывает активную поддержку НСРО-2015 и НСРО-2020. Структура фонда является гибкой, чтобы он мог использоваться для заполнения пробелов в реализации НСРО. ИУР-3 предоставила финансирование на сумму в 13.5 миллионов долларов – менее 10 процентов требуемой суммы. Грант ИУР-3 планировался таким образом, чтобы 75 процентов фонда были направлены на реализацию двух приоритетов – строительства (7.7 миллионов долларов США) и школьной мебели/оборудования (2.6 миллионов долларов США). Фонды ГПО-4 (16.2 миллионов долларов США) будут использованы в дополнение к помощи от других доноров – на доступ к международному опыту, обеспечение равенства в образовании в начальной и средней школе, поддержку инклюзивного образования, помощь в строительстве и реабилитации школ и на развитие потенциала.

Фонды ИУР/ГПО будут также использованы на обеспечение средств для внедрения ИСУО, которая поможет улучшить стратегическое планирование, разработку законодательства, а также анализ, мониторинг и оценку. Подробнее о поддержке ИУР/ГПО в реализации национальных программ образования смотрите в Таблице 4.2.

Таблица 4.2 Краткий обзор распределения средств ГПО

Ключевые сферы оказания поддержки	Главные достижения		Ожидаемые достижения	Планируемые действия
	ИУР-1 (ГУП) (USD 9.2 млн; 2006/2007)	ИУР-2 (ГУП и МО) (USD 9.2 млн.; 2008/2009)	ИУР-3 (МО) (USD 13.5 млн.; 2010/2012 (текущий)	ГПО-4 (МО) (USD 16.2 млн.; 2013/2016) Ориентировочные цифры
Строительство	~USD 3.2 Строительство/ реабилитация 237 классов в 27 школах, где обучаются 14,380 школьников (по стране, исключая ГБАО), 1 районный отдел образования (РОО) и здание РИПКУ	~ USD 4.2 Стро- ительство/реабилитация 21 школы (230 классов), где обучаются 9 640 учащихся, и 1 РОО (по стране)	USD 7.5 млн. Стро- ительство/реабилитация 28 школ (280 классов), где обуча- ются примерно 13 000 учащихся, (Согд и РПП), 2 РОО и реабилита- ция спальных помещений РИПКУ	USD 7.0 млн Строительство/ реабилитация 30 школ (240 классов), где обучаются 7 900 учащихся; USD 0.6 млн ТП на планиро- вание и мониторинг в масштабах страны (компонент 4.5)
Мебель, оборудование, включая ИТ и наглядные пособия для школ и учреждений образования (включая распро- странение)	~ USD 2.4 млн	~ USD 1.9 млн.	~USD 2.5 млн	USD 1.0 млн Обеспечение школьной мебели (компонент 3.2)
Модернизация учебной программы	Обновление учебной программы по ключевым предметам для 5 класса	Функциональный обзор системы по разработке учебной программы	-	Пересмотр стандартов и учебной программы (компонент 2)
Учебники и учебно- методические пособия, публикации для общего образования (классы 1-11)	Издание 873 500 копий 13 наимено- ваний учебников	Издание 7900500 копий 14 наименова- ний учебников	Обеспечение на- чальных классов 1 000 школ (26% школ в стране) дополнительными материалами для чтения	USD 1.18 млн Обеспечение начальных классов учебно- методическими материалами (УММ) (компонент 2)

Ключевые сферы оказания поддержки	Главные достижения		Ожидаемые достижения	Планируемые действия
Обучение педагогического и управляющего персонала без отрыва от работы Реформа системы ОБОР	Обучение директоров 333 школ школьному управлению и 3 122 учителей и наставников методике активного обучения -	Обучение директоров 100 школ школьному управлению и 620 учителей и наставников методике активного обучения Оценка работы системы ОБОР	Обучение приблизительно 800 директоров школ школьному управлению и 650 учителей и наставников	Расширенное обучение школьного руководства и старшего педагогического персонала: до 1 900 директоров школ, 450 директоров детских садов (только финансовому управлению); обучение 2 600 учителей начальных школ (компонент 4.2)
Создание потенциала работников образования по использованию системы подушевого финансирования	Распространение ПДФ еще в 12 районах с целью более эффективного и прозрачного использования средств	Распространение ПДФ еще в 24 районах с целью более эффективного и прозрачного использования средств	Распространение ПДФ в последних 25 районах и консолидация реформы в масштабах страны	В общем образовании, оценка ПДФ и небольшая поддержка его реализации в масштабах страны. В дошкольном образовании, распространение ПДФ на государственные детские сады (компонент 4.3)
Укрепление финансового и управленческого потенциала системы	В МО создана финансовая система, удовлетворяющая требованиям Банка и позволяющая МО выполнять операции с внешним финансированием. Полностью выполнен 1 Этап Плана действий по укреплению фидуциарного потенциала.	Функциональный обзор МО; планы профессионального развития работников образования; укрепление фидуциарного потенциала сектора; частичное выполнение 2 Этапа Плана действий по укреплению фидуциарного потенциала.	Укрепление потенциала управления; предоставление технической помощи в стратегическом планировании, анализе законодательства и мониторинге; создание фидуциарного потенциала	Продолжение (компонент 4.1)
Информационная система управления образованием (ИСУО)	-	Практическое применение первой фазы ИСУО в масштабах страны; внедрение второй фазы; обеспечение ИТ оборудованием районов, областей и МО в сочетании с обучением соответствующего персонала на всех уровнях.	Практическое применение второй фазы ИСУО в масштабах страны	Распространение ИСУО на другие уровни образования; дошкольное, начальное ПТ и высшее образование
Исследование зачисления и посещаемости	-	-	Исследование транспортной проблемы школ	-

Ключевые сферы оказания поддержки	Главные достижения		Ожидаемые достижения	Планируемые действия
Доступ в дошкольные учреждения и их качество	-	-	-	Анализ дошкольной системы, оценка модели раннего обучения и ее расширение; подготовка учителей, ОМП и обеспечение мебелью.
Инклюзивность	-	-	-	Реабилитация школ с целью обеспечения доступа; обеспечение учебными материалами и учебными пособиями в поддержку инклюзивного образования.

4.4.1) Дополнительный год обучения в начальной школе

Расширение начального образования посредством добавления дополнительного года, начиная с 2020 года, является самым значительным политическим изменением, планируемым МО с целью решения проблемы детей, не посещающих школу. МО объявило, что дети будут начинать учебу с 6 лет. Очевидная цель этих изменений заключается в обеспечении всех детей возможностями раннего обучения, особенно обездоленных. Учитывая высокий процент учащихся начальных школ, это прекрасная возможность повысить охват большинства детей образованием.

Реализовать изменения в обязательном образовании будет непросто, что указывает на недостатки в системе управления МО. Этот план был первоначально заявлен в 2010 году, а поэтапное выполнение плана должно было начаться в 2011 году. Общая цель, как было заявлено, состояла в увеличении обязательного образования до 10 лет, чтобы лучше соответствовать международным стандартам. Таким образом, первый этап реализации заключался в требовании обязательного обучения всех детей до 10 класса, но дополнительного обучения на старших уровнях не планировалось; таким образом, обучение в старшей средней школе составляло бы всего 1 год. Следующий этап состоял в приеме шестилетних детей в новую программу в 2014 году, с добавлением двенадцатого года обучения. Процесс и сроки реализации пересматривались несколько раз; планировалось завершить этот переход к 2020 году. Одним из ключевых факторов, задерживающих реализацию, является потребность в дальнейшем финансовом и оперативном планировании.

4.4.2) Стратегии развития инфраструктуры

Чтобы решить проблемы, связанные низким качеством физической инфраструктуры школ и учреждений образования в Таджикистане, НСРО-2020 ставит задачу развития инфраструктуры образовательных учреждений, включая следующие действия, выполнение которых ожидается к 2015 году:

- Осуществление капитального ремонта, установка санитарного и гигиенического оборудования и систем водоснабжения в дошкольных учреждениях;

-
- Создание новых учебных мест в системе общего образования; создание санитарных условий (отопления, водоснабжения, канализации, кухонного оборудования) и обеспечение школьной мебели;
 - Реконструкция и ремонт начальных учреждений профессионального обучения в соответствии с территориальным распределением производства, рабочей силы и потребностей рынков труда;
 - Создание ресурсных центров современных технологий в начальном и среднем профессиональном образовании с целью повышения эффективности.

Другие документы, такие как НСР, ДССБ, СТУЖУ и УНДАФ также признают недостатки, вызванные годами неадекватного инвестирования, и поддерживают принятие мер в этой сфере.

4.4.3) Стратегии разработки учебной программы

Качество образования упоминалось, как одна из причин, по которым дети не ходят в школу. Результаты исследования продиктованных спросом проблем, по которым девочки бросают учебу, указывают на то, что родители не считают нужным отправлять девочек в школу, где ничему не учат. Комментарии отчета Ловицки-Зукка за 2011 год также содержат указания на связь между непосещением школы и качеством образования. Таким образом, необходимо провести дополнительные исследования воздействия качества образования на раннее прерывание учебы в Таджикистане.

НСРО-2020 уделяет большое внимание созданию стандартов и учебной программы посредством пересмотра государственных стандартов общего школьного образования, включая начальное, среднее и высшее профессиональное обучение. Предлагаемая новая программа обеспечит переход от получения знаний к получению навыков, включая повсеместную интеграцию «Обучения жизненным навыкам». На уровне дошкольного образования установлены и приняты Национальные стандарты раннего обучения, а к концу 2013 года ожидается завершение разработки и принятие проекта учебной программы «Раннего образования».

Создан Национальный центр по изданию учебников, который несет ответственность за разработку учебных материалов. Помимо этого, разработан план публикации учебников и учебно-методических материалов. Этот план будет исходить из потребностей, и будет уделять особое внимание вопросу языка обучения.

И, наконец, согласно НСРО-2020, образование должно больше учитывать рыночный спрос, что будет способствовать экономическому росту и развитию страны. На это делается упор при разработке программ профессионального обучения. Хотя планы профессионального обучения НСРО-2020 предназначены для старшей средней школы, они могут способствовать росту посещаемости и на уровне обязательного образования, поскольку послужат мотивацией получения профессионального образования. Как отмечалось выше, многие граждане не видят пользы в образовании из-за его слабой связи с рынком рабочей силы. Укрепление этих связей может повлиять на рост посещаемости на уровне обязательного образования, хотя внедрение программ профессионального обучения потребует глубокого анализа рынка труда.

4.4.4) Подготовка преподавателей

НСРО-2020 признает необходимость обновления стратегии подготовки преподавателей – как на уровне обучения, так и без отрыва от работы, а также пересмотра законодательства

в сфере занятости в системе образования. Стратегические документы призывают к пересмотру первоначальной подготовки учителей, пересмотру учебной программы и расширению учебных заведений на областном уровне.

НСРО-2020 утверждает, что самым важным компонентом модернизации системы образования является решение проблемы персонала и повышение социально-экономического статуса работников образования, в первую очередь, учителей. Как говорилось выше, в настоящее время наблюдается дефицит работников образования, наличие неквалифицированного персонала и растущая потребность в учителях, обусловленная ростом населения, а, значит, и увеличением числа детей школьного возраста.

Чтобы достичь этих целей, НСРО-2020 ставит следующие задачи:

- Введение бакалавриата для подготовки учителей начального и общего образования и магистратуры для подготовки учителей старшей средней школы;
- Реорганизация системы повышения квалификации учителей;
- Реорганизация системы педагогических колледжей и институтов высшего образования; и
- Поощрение университетов к внедрению программ подготовки преподавателей.

НСРО-2020 признает потребность в профессиональных администраторах в секторе образования, которым также требуется специализированное обучение. Имеются планы приглашения специалистов из-за рубежа для работы с университетами и для расширения участия в международных программах образования. Повышение квалификации учителей будет проводиться в научно-исследовательских институтах и за рубежом, и будет сосредоточено на технологиях.

Реструктуризация системы повышения и переподготовки учителей и административного состава потребует:

- Создания подходящих условий для развития базового и среднего специализированного профессионального обучения, с упором на инновации и совершенствование производственных технологий; и
- Повышения социального и экономического статуса профессиональных работников школьного образования.

К 2020 году, повышение квалификации учителей и обучение администраторов должны принести следующие результаты:

широко распространенная система повышения квалификации, состоящая из организаций системы вспомогательного профессионального обучения, учреждений среднего и высшего специального профессионального обучения, оснащенных необходимыми помещениями для проведения программ повышения квалификации, а также других организаций, включая неправительственные. Учреждения образования, через Интернет, будут иметь постоянный доступ к [методическим] материалам для учителей и электронным образовательным ресурсам для профессионального роста. Программы повышения квалификации будут построены на модульном подходе развития навыков. Будет внедрена кредитная система модулей по повышению квалификации, которая обеспечит учителей выбором учебных программ, отвечая потребностям территорий и учреждений образования и повышая эффективность использования бюджетных средств;

повышение квалификации будет сопряжено с выдачей сертификатов преподавательскому составу и будет проводиться на регулярной основе – не реже одного раза в три года – чтобы удовлетворить потребности в обновлении арсенала учителей новыми образовательными технологиями и решать задачи развития образования;

программы повышения квалификации будут использовать технологии ИКТ и методику дистанционного обучения. Обучение персонала профессиональной школы будет проводиться ведущими учреждениями Республики и зарубежными университетами.

(Источник: Министерство образования, Национальная стратегия развития образования Республики Таджикистан, 2010 г.)

Фонды ГПО используются для обеспечения широкого охвата в оказании методологической поддержки обучения учителей и директоров школ в области осуществления реформ, в частности, внедрения обучения, ориентированного на ребенка, техники обучения и автономного школьного управления. В рамках ИУР-1, школьному управлению были обучены 333 директора, а 3 122 учителя и наставника прошли обучение активной методике преподавания. В рамках ИУР-2, школьному управлению были обучены 100 директоров школ, и 620 учителей и наставников прошли обучение активной методике преподавания. ИУР-3 (2010/2011) обеспечивает обучение приблизительно 600 директоров школ и 650 наставников, помогающих учителям улучшить практику обучения и преподавания; здесь же уделяется внимание реформированию обучения без отрыва от работы и системы поддержки. Дальнейшее обучение учителей и поддержка обучения без отрыва от работы будут реализованы в рамках ГПО-4.

Что касается подготовки учителей, то задача удовлетворения потребностей рынка труда с целью внесения вклада в экономический рост и развитие страны, является весьма актуальной. Этот вопрос рассматривается в Главе 3.3. НСРО-2020: Разработка программы обучения специалистов в соответствии с потребностями рынка рабочей силы и перспективными направлениями экономического развития.

Относительно работников образования, МО и другие областные органы планируют развитие потенциала, включая планирование развития человеческих ресурсов, обучение без отрыва от производства и переподготовку персонала. К тому же, эти меры поддерживаются другими документами, такими как НСР и СТУЖУ.

4.4.5) Стратегии повышения посещаемости в отдаленных регионах

НСРО-2020 особо упоминает потребности в образовании населения отдаленных регионов. Особое внимание документ уделяет детям из отдаленных регионов, наряду с конкретными стратегиями. Например, «организация мероприятий в сельской местности, включая поездки учителей или группы специалистов в отдаленные населенные пункты для проведения занятий с детьми и консультирования родителей по вопросам развития и обучения».

Обеспечение транспортом – настоящая проблема для детей, живущих далеко от школы; она упоминается в НСРО-2015 и НСРО-2020. Согласно НСРО-2015, до конца 1991 года, при поддержке местных властей, почти во всех районах центральные школы имели свой транспорт для доставки учащихся. Ни НСРО-2015, ни НСРО-2020 не предусматривают решения транспортной проблемы. Однако ИУР-3 включает финансирование небольшого пилотного исследования рентабельности использования автобусов в двух районах. Результаты этого

исследования могли бы повлиять на посещаемость детей в отдаленных районах, если выяснится, что расстояние и трудности на пути в школу являются основными препятствиями.

4.4.6) Увеличение услуг образования детям, имеющим инвалидность

Нехватка школ и подготовленного персонала, который способен обучать детей с особыми нуждами, является одной из главных причин непосещения школ детьми с инвалидностью. Закон Республики Таджикистан «О социальной защите инвалидов в Республике Таджикистан» (№ 675 от 29 декабря 2010г.) включает нормативную и правовую структуру образования, но соблюдение закона нестабильно. НСРО-2015 также упоминает детей с особыми нуждами, но только НСРО-2020 включает стратегии обучения детей с особыми потребностями в образовании.

В НСРО-2015 инвалидность упоминается в разделе «дети с особыми потребностями». Таким образом, они подпадают под Стратегическую цель 4 – обеспечение равного доступа к базовому образованию и основанному на достижениях доступу к другим уровням образования (см. раздел 3.1.1. выше). Дети с особыми потребностями определяются, как дети с инвалидностью и талантливые дети.

НСРО-2015 планирует меры исключительно для малолетних детей с особыми нуждами. Здесь изложены планы по развитию и реализации программ постепенной интеграции детей, имеющих инвалидность в обычные дошкольные учреждения и улучшение работы существующих специализированных центров, работающих с детьми, имеющими инвалидность. Эти планы лучше изложены в НСРО-2020, а также являются частью недавно принятой «Концепции инклюзивного образования детей с особыми нуждами», принятой весной 2011 года, которая будет подробно рассмотрена ниже.

Глава 3.3 НСРО-2020, посвященная качеству образования, содержит стратегии для детей с особыми нуждами, включая следующие:

- Разработка *системы медико-психологической и педагогической работы* с детьми с особыми потребностями в образовании: выявление и лечение детей раннего дошкольного возраста, когда лечение оказывается наиболее эффективным; создание *услуг ранней помощи* детям (от 0 до 3 лет) и их семьям; разработка *инклюзивных форм обучения дошкольников с ограниченными возможностями*; создание необходимого программно-методического материала, а также создание технических возможностей и обеспечение персонала в учреждениях образования;
- Подготовка и переподготовка учителей, работающих в школах для этнических меньшинств, а также сурдопедагогов (*sic*) и дефектологов (*sic*); и
- Создание системы профессионального обучения и обучения с особыми нуждами.

Недавно (2011) принятая МО «Национальная концепция инклюзивного образования с особыми нуждами в Республике Таджикистан на период 2011-2015 гг.» имеет огромное потенциальное значение. Она направлена на создание условий в детских садах и обычных школах для обеспечения прав детей, имеющих инвалидность и детей с ограниченными возможностями. Документ концепции описывает трудности, с которыми сталкиваются дети, имеющие инвалидность, и приводит число текущих инициатив в поддержку потребностей учащихся. Документ концепции признает важность уменьшения риска здоровью матерей и ухода за младенцами и детьми младшего возраста с целью снижения последствий и возникновения инвалидности по медицинским причинам. Документ также признает критическую для Таджикистана ситуацию, поскольку в стране имеется считанное число специалистов, обученных работе с детьми, имеющими инвалидность. Обученные специалисты

относятся к старшему поколению. Молодежь не привлекает эта сфера деятельности: соответствующие курсы в университетах периодически страдают от недобора учащихся. Этот дефицит человеческих ресурсов остается насущной проблемой.

Цель документа концепции состоит в создании национальной модели вовлечения инвалидов в процесс образования. Предлагаемый подход предусматривает предоставление равных возможностей и качественное образование всем учащимся, независимо от пола, социального и экономического статуса, этнической или расовой принадлежности, географического положения, особых потребностей в обучении, возраста и религии. Документ концепции признает, что инклюзивное образование требует доступа к услугам образования, начиная с раннего детства.

Раздел 9 документа концепции содержит меры, абсолютно необходимые для реализации инклюзивного образования, включая:

- Внесение изменений и поправок в соответствующее законодательство;
- Увеличение финансирования учреждений образования в поддержку доступа к ним;
- Расширение охвата доступным образованием, особенно в сельской местности;
- Разработка учебных материалов по инклюзивному образованию;
- Создание квот на рынке труда для людей с ограниченной трудоспособностью;
- Обеспечение профессионального развития учителей и социальных работников по инклюзивному образованию;
- Проведение агитационных кампаний по инклюзивному образованию; и
- Привлечение гражданского общества в реализацию концепции.

Раздел 10 документа концепции содержит основные направления и предлагает меры для:

- Совершенствования законодательства;
- Внедрения обучения различных специалистов инклюзивного образования; и
- Создание центров необходимой поддержки во всех сферах образования.

Документ предлагает конкретные инициативы для реализации на первом этапе (2011-2015) и втором этапе (2016-2020). Учитывая связь между инвалидностью и непосещением школы, эти меры окажутся важными для Таджикистана при общем росте образования и уровня достижений. Однако документ концепции не предлагает конкретных подходов к реализации. Когда он готовился, еще не было известно, что делается для того, чтобы обеспечить фонды, экспертизу и политические обязательства, необходимые для осуществления таких идей, и что следует планировать на следующих этапах. Эта инициатива поможет не только детям, имеющим инвалидность; от решения этого вопроса выиграют все дети.

4.4.7) Программы образования для беспризорных детей

НСРО-2015 не содержит особых мер, направленных на беспризорных детей. НСРО-2020 включает детали отчета Центра стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, о том, в частности, что 52.4 процента беспризорных детей не учатся в школе.

Глава 3.1 НСРО-2020 включает раздел о «вспомогательном образовании». Цели вспомогательного образования состоят в следующем:

- Предотвращение отклоняющегося поведения детей и подростков;
- Укрепление умственного и физического здоровья детей;
- Развитие индивидуальности, навыков общения и талантов; и
- Коррекция психофизического и умственного развития детей с особыми потребностями.

Встречи с официальными лицами в МО и с коллегами из ЮНИСЕФ свидетельствуют о том, что прежняя, советская система вспомогательного образования, существовавшая, главным образом, для пионеров (детская организация), пересматривалась и перестраивалась, чтобы ее можно было применять к детям группы риска, например, детям в конфликте с законом. Для создания новых центров денег нет, и потому во многих районах осталась старая инфраструктура.

По результатам этих встреч стало очевидно, что реализации этой стратегии мешают множественные преграды. Во-первых, бывшие дома пионеров нуждаются в ремонте, поскольку вот уже много лет стоят заброшенными. Во-вторых, первоначальная пионерская программа была направлена на «одаренных», т.е. талантливых детей. Как и в школах, учителей не учат работать с детьми, имеющими инвалидность или детьми из групп риска. Успешное осуществление программы вспомогательного обучения требует преодоления этих основных преград.

4.5) Управление и руководство образованием

Многочисленные планы и стратегии не обходят стороной трудности управления в системе образования. НСРО-2020 говорит о низком и устаревшем потенциале; об этом же говорится в СТУЖУ (которая разрабатывалась примерно в то же время).

НСРО-2020 отмечает рост потенциала управления. НСРО-2020 также приводит перечень множественных изменений в управлении, сделанных правительством. Например, в структуре МО созданы новые подразделения, такие как управление анализа и разработки реформ системы образования; планирования и управления; бюджетной администрации и планирования в сфере образования; управление международных отношений; отдел инвестиционных проектов и подразделение ИСУО.

С целью реализации государственной политики, созданы и новые организации системы образования, например, Академия образования Таджикистана – Республиканский институт повышения квалификации работников образования; Институт развития образования, обеспечивающий государственный контроль услуг образования; Республиканский учебно-методический центр, выполняющий роль ИКТ центра; Республиканский центр внешкольных программ; Государственный центр международных программ; Национальный центр тестирования в области образования.

Налицо, по крайней мере, два недавних успеха в управлении образованием, которые имеют отношение к детям, оставшимся вне школы. Один это разработка ИСУО, а второй – это ПДФ. Информация об ИСУО содержится в данном разделе, а программа ПДФ описана в разделе 4.6.

Разговоры о создании ИСУО начались еще в 2002 году. Документ ЮНЕСКО, в котором говорилось о необходимости управления образованием и создании ИСУО, подчеркивал выгоды

от установки ИСУО для многочисленных обездоленных детей, не посещающих школу. Планы по созданию ИСУО включены в НСРО-2015 в составе Цели 1.6:

Создание ИСУО МО. Относительно Цели 1.6, необходимо предпринять меры по внедрению передовых компьютерных технологий. Это также основа для создания мотивации и ведения диалога между МО, родителями, НПО и населением. Другие действия включают разработку индикаторов для мониторинга и оценки ресурсов и реализации. Дополнением может послужить программа по связи с общественностью, направленная на рост осведомленности населения.

Создание ИСУО получило активную поддержку АБР и ВБ, а также ГПО. В рамках ИУР-2, был выполнен первый этап по созданию ИСУО в масштабах страны, и начался второй этап. Он включал предоставление ИТ оборудования районам, областям и МО, наряду с обучением соответствующего персонала ИТ. В рамках ИУР-3, целью является полноценное применение ИСУО по всей стране. ГПО-4 поддержит оценку и распространение ИСУО в трех секторах: начального, профессионального и высшего образования, с одновременным обучением использованию программного обеспечения, ввода и отправки данных и отчетности.

Невозможность отслеживать школьное посещение и детей, не посещающих школу, представляет существенную преграду мониторингу не посещающих школу детей, хотя это главный компонент обеспечения обязательного обучения.

4.6) Выделение средств и финансирование образования

В течение последних лет Таджикистан увеличил объем средств на образование в процентах к ВВП, процентах к общему государственному бюджету и в реальном выражении. Это свидетельствует о серьезных обязательствах по отношению к сектору образования. Однако, как и с управлением, здесь еще есть свои проблемы и недостатки в распределении средств, что сказывается на школьной учебе.

Фактически, установление ПДФ в масштабах страны для обязательного образования выполнялось в Таджикистане с 2005 года. Оценка ИУР-3 называет ПДФ «центральной политической мерой, направленной на достижение цели сектора образования, заключающейся в повышении результативности использования средств».

Согласно МО, цели ПДФ состоят в следующем:

- Эффективное и результативное использование бюджетных средств;
- Справедливое и равномерное распределение бюджетных средств по районам;
- Более систематизированный подход к планированию и управлению средним образованием;
- Повышение качества образования.

МО подняло вопрос относительно существующей модели ПДФ. В настоящее время, формула не позволяет учитывать региональные различия и, в результате, оказывается более выгодной для городских школ с большим количеством учащихся, нежели для сельских школ, расположенных на территориях с низкой плотностью населения. Сейчас МО пересматривает формулу и ее коэффициенты, чтобы в 2013-2014 учебном году устранить проблему неравенства и несправедливости, возникшую в период реализации ПДФ.

4.7) Общий анализ

В целом, политическая структура в поддержку образования детей, оставшихся вне школы, растет; тем не менее, она еще далека от совершенства и в настоящее время ее реализация оставляет желать лучшего.

Статья 41 Конституции гарантирует всем детям бесплатное обязательное образование. Правительство прилагает усилия по принятию соответствующей политики и стратегий, направленных на преодоление социально-культурных преград школьному посещению. Недавно принятый Закон «Об ответственности родителей за воспитание детей» затрагивает многие социально-культурные аспекты, однако изменить культурные факторы законодательным путем непросто.

Другим важным аспектом политики и стратегии является увеличение числа девочек в школе. НСРО-2015 содержит базовые стратегии по проведению агитационных кампаний в поддержку обучения девочек; уже создан рекомендованный Центр гендерной педагогики. НСРО-2020 содержит дополнительные стратегии, но они в основном направлены на девочек возраста старшей средней школы. В поддержку МО, в своих проектах ЮНИСЕФ осуществил ряд социально-культурных мер, направленных на образование девочек, которые можно было бы принять за образец при реализации национальных стратегий.

Неудовлетворительно решались и экономические, продиктованные спросом проблемы. Система компенсаций и поддержки семей (с детьми), живущих за чертой бедности, остается ограниченной, недофинансированной, безрезультатной; ей не хватает данных для мониторинга эффективности снижения бедности и уязвимости. Доступность образования также требует принятия дополнительных мер. Часть расходов, которые ложатся на плечи семьи, связаны с неформальными выплатами и коррупцией, но политические документы не признают наличия коррупции и необходимости ее искоренения с тем, чтобы увеличить число учащихся в системе образования.

Наблюдается стабильное улучшение в обеспечении образования. Благодаря грантам ИУР/ГПО, увеличилось число классных комнат и школьных зданий. Политика в этой сфере направлена на необходимость повышения качества школьного образования через совершенствование учебных программ и подготовку учителей. Существуют планы по обеспечению детей из отдаленных районов возможностью получить школьное образование, включая увеличение числа учителей и пилотные проекты по предоставлению школьного транспорта.

Предприняты первые шаги по решению проблем беспризорных детей и детей, имеющих инвалидность посредством реализации различных программ, включая использование бывших домов пионеров. Однако осуществление этих планов потребует преодоления серьезных преград.

Недавнее принятие «Национальной концепции инклюзивного образования детей-инвалидов в Республике Таджикистан на период 2011-2015 гг.» знаменует положительные изменения в ситуации детей, имеющих инвалидность

Несмотря на серьезные улучшения в управлении и финансировании образования, еще многое предстоит сделать; эти задачи изложены в НСРО-2020 и поддерживаются средствами ИУР/ГПО. Два важных изменения, которые могут оказать воздействие на снижение числа детей, не посещающих школу, это расширение ИСУО и введение ПДФ. Тем не менее, необходимы дальнейшие усилия по ведению тщательного мониторинга школьной посещаемости, который сможет предоставить точные данные о детях, пропускающих занятия, и тех, кто рискует бросить школу. ПДФ поддерживает мотивацию школы иметь много уча-

щихся. В конечном итоге, местная администрация станет более внимательно отслеживать детей, не посещающих школу, и возвращать их на занятия.

Трудно добиться устойчивых перемен, не имея четкой ориентации. Из всех обездоленных и уязвимых детей, дети, оставшиеся вне школы, так и будут «оставаться незамеченными», если не окажутся в центре внимания целенаправленной и финансово обеспеченной стратегии/политики, поддерживаемой планами реализации и отчетности.

5) Заключение и рекомендации

5.1) Заключение

Подведение итогов обследования детей Таджикистана, оставшихся вне школы, задача одновременно простая и сложная. Анализ сведений, собранных по детям, не посещающим школу, указывает на то, что они представляют собой самый обездоленный слой общества.

Большая часть (91 процент) детей возраста дошкольного обучения (6 лет) исключена из процесса раннего детского развития и лишена возможностей, которые предоставляет образование. Основная причина это нехватка дошкольных учреждений образования в масштабах страны; но были выявлены и другие факторы, оказывающие воздействие на детскую посещаемость, включая социально-культурные и экономические потребности домохозяйств.

На уровне начальной школы, коэффициент охвата составляет 95 процентов и сохраняется до перехода в 5 класс – первый год обучения в младшей средней школе. Тем не менее, есть дети, не имеющие доступа к образованию, или посещающие занятия нерегулярно. Дети с низким коэффициентом зачисления составляют две основные группы: это дети с особыми нуждами и беспризорные дети.

Что касается общих цифр, наибольшую группу детей с доступом к образованию составляют девочки, но именно они бросают учебу чаще всего и именно они чаще всего пропускают занятия. Другие группы риска включают:

- Работающих детей;
- Детей мигрантов (риск возрастает в брошенных семьях);
- Детей в конфликте с законом;
- Детей в специализированных учреждениях;
- Детей из отдаленных районов.

Сочетание переплетающихся факторов, повышающих риск прерывания школьной учебы в Таджикистане, довольно сложно. Данное исследование анализирует факторы, продиктованные спросом (социально-культурные и экономические), и факторы, продиктованные предложением.

Непрерывное образование девочек сталкивается с традиционными культурными нормами. Доступ к образованию для детей, имеющих инвалидность, отрезан распространенным наличием предрассудков.

Трудностей добавляют финансовые ограничения в секторе образования. Несмотря на высокий рост ВВП, общее экономическое развитие Таджикистана остается низким, и многие семьи пребывают в бедности. Общий экономический уровень поддерживается денежными переводами рабочих-мигрантов. Даже незначительные формальные и неформальные расходы на обучение представляют серьезное препятствие доступу к образованию.

Законодательство, воздействующее на положение детей, оставшихся вне школы, затрагивает различные государственные секторы и министерства. Образование детей основано на прочном фундаменте национальной Конституции, гарантирующей обязательное образование в начальной и средней школе, бесплатное для всех детей с 6 до 15 лет. Однако дошкольное образование не является обязательным.

Недавно принятый Закон «Об ответственности родителей за воспитание детей» направлен на решение многих социально-культурных проблем, имеющих отношение к детям, оставшимся вне школы. Закон направлен на усиление ответственности родителей и повышение общей информированности о доступе к образованию.

Тем не менее, предстоит еще большая работа по разработке законодательства, направленного на решение экономических, продиктованных спросом, проблем. Хотя основные усилия правительства направлены на базовое экономическое развитие, законодательства, которое решало бы проблему неформальных выплат и коррупции в школе, не существует. Управление и финансирование образования, несмотря на последние успехи, нуждаются в дальнейшем улучшении. Текущий переход к усовершенствованному информационному управлению посредством ИСУО и пересмотра ПДФ может способствовать улучшению положения детей, не посещающих школу.

Законодательные и финансовые стратегии последних лет способствовали увеличению количества классных комнат и школьных зданий. Помимо этого, законодательство уделяет внимание подготовке учителей, их подбору и привлечению. Тем не менее, налицо несоответствия между условиями обучения в сельской и городской местности, в отдаленных районах, и в общем доступе к образованию для детей с особыми нуждами.

Эта сложная ситуация требует осуществления комплексных, ориентированных на ребенка, решений. В текущих экономических и социальных реалиях Таджикистана, это будет не просто. Решение проблем, продиктованных одновременно спросом и предложением, требует политических инициатив и действий, направленных снизу вверх.

5.2) Общие рекомендации

Приведенные ниже рекомендации основаны на результатах исследования. Эти рекомендации ставят своей целью укрепление и создание благоприятных условий для устранения проблем, стоящих перед оставшимися вне школы детьми посредством принятия и реализации политических и стратегических решений и регулярного мониторинга.

Рекомендация I: Совершенствование ИСУО с целью улучшенного сбора данных, выявления и мониторинга детей, не посещающих школу

ИСУО представляет собой текущую модель для сбора данных по ключевым индикаторам в секторе образования. В настоящее время ИСУО регистрирует только зачисление, и не содержит механизма для отслеживания прогресса. Чтобы достичь этой цели, рекомендуется включить в ИСУО модуль измерения посещаемости и количества детей, завершивших образование. Эти данные помогут выявить нерегулярную посещаемость и детей, которые могут выпасть из системы образования.

В дальнейшем возможности ИСУО должны быть расширены, чтобы система могла обнаруживать тех, кто был исключен из системы образования. Сегодня ИСУО не содержит механизма выявления и регистрации характеристик и местонахождения детей, не посещающих школу. Этот пробел критически важных данных должен быть заполнен с целью выявления наиболее обездоленных детей и обеспечения их специальными программами.

ИСУО состоит из различных модулей, отслеживающих разнообразные индикаторы: инфраструктуру, учителей, учащихся. Рекомендуется разработать и включить в начальный, профессиональный и высший уровни обучения модуль или модули для отслеживания ключевых индикаторов на соответствующих уровнях. Кроме этого, рекомендуется включить

индикаторы посещаемости и выявления детей, не посещающих школу. Это поможет дать всестороннюю оценку системе образования Таджикистана.

Далее, необходимо усилить потенциал правительства и заинтересованных сторон в проведении анализа и использования данных с целью обеспечения справедливого подхода во всех начинаниях. Принимая во внимание специфику детей, оставшихся вне школы, и связанную с ней необходимость пристального внимания к обездоленным слоям общества, следует отдать предпочтение целевому подходу, включая политику и стратегию в сфере образования, а также планирование и реализацию, финансирование и прогнозирование. Таким образом, важно создать правительственный потенциал управления данными и наилучшим образом использовать результаты полученного анализа.

Рекомендация II: Пересмотр ПДФ как решение проблемы неравенства

Следует уделить внимание пересмотру формулы подушевого финансирования с целью увеличения числа детей с доступом к качественному образованию. В настоящее время, ПДФ обеспечивает поддержку только общего среднего уровня. Многочисленные исследования свидетельствуют о том, что критически важным в улучшении индикаторов развития ребенка является дошкольное образование. Более того, правительство Таджикистана и другие заинтересованные стороны выражают поддержку повышению доступа к качественному дошкольному образованию. Таким образом, правительству рекомендуется обеспечить подушевое финансирование дошкольных учреждений, что уменьшит финансовое бремя семей и сообществ, при одновременном увеличении доступа.

Существующая формула ПДФ только углубляет несоответствия между сельскими и городскими условиями обучения. В городских школах обычно бывает больше учащихся, а значит, благодаря ПДФ они имеют больший доход, в то время как школы, расположенные в местности с низкой плотностью населения, от ПДФ только теряют. Рекомендуется пересмотреть формулу ПДФ, чтобы включить коэффициенты для сельских и/или горных регионов, где детей меньше.

ПДФ также нужно пересмотреть с точки зрения положения детей с инвалидностью, которые в процентном отношении составляют самую большую группу детей, оставшихся вне школы. Учителя, работающие в специализированных школах-интернатах, и те, кто обучает детей с особыми нуждами на дому, оплачиваются лучше обычных учителей. Рекомендуется выплачивать дополнительную компенсацию учителям, интегрирующим детей с особыми нуждами в общеобразовательные школы, с целью поддержки инклюзивного образования.

Рекомендация III: Улучшение доступа к общему среднему образованию

Доступ к образованию в Таджикистане остается проблемой. По оценкам МО, из 3 747 школ в стране, 18% находятся в аварийном состоянии (и большая их часть небезопасна), а 3.5% школ расположены в вагончиках и частных домах. К тому же, 30% школ требуют капитального ремонта (замены полов и кровли). Во многих из этих школ нет света, отопления, воды и простейших санитарных условий. Санитарные помещения не отвечают нормам гигиены и часто являются источником инфекционных заболеваний.

Далее, многие школы или закрыты или почти не посещаются учащимися и учителями в зимний период (в горных регионах это до 5 месяцев в году). В результате, в этих школах не выполняется учебная программа. Школьная мебель также устарела, большая часть ее сохранилась еще с советских времен. Плачевное состояние школ является результатом последствий жестокой гражданской войны в середине 1990-х. Но это также результат хро-

нического отсутствия инвестиций в течение большей части 1990-х и в начале 2000-х годов, когда вслед за распадом Советского Союза рухнула и экономика.

Рекомендуется уделять больше внимания и выделять больше средств на обновление общей инфраструктуры в секторе образования, чтобы все дети имели доступ к образованию.

Рекомендация IV: Улучшение качества общего среднего образования

Следует также обратить внимание на качество образования. Тогда учащиеся будут больше заниматься, не захотят бросать школу, будут лучше посещать занятия и проявлять активность.

Например, следует пересмотреть подготовку учителей на начальном этапе и без отрыва от работы; к тому же, она должна быть адаптирована к продвижению инклюзивного образования и ориентирована на ребенка. Учителя должны иметь возможность развивать и практиковать новые методики обучения, направленные на развитие интенсивных навыков критического мышления учащихся, и должны поощрять обучение, а не просто делиться знаниями.

Следует продолжить пересмотр и обновление стандартов и учебной программы общего среднего образования, которые должны отвечать международным стандартам и новым тенденциям в педагогике. И, в этой связи, необходимо разрабатывать учебники и учебно-методические материалы в поддержку новой учебной программы и с учетом гендерных факторов и гендерного равенства. Особое внимание следует уделять разработке, изданию и распространению учебно-методических материалов на языках этнических меньшинств.

Необходимо также усилить имеющиеся программы профессионального обучения – как с точки зрения инфраструктуры, так и качества предлагаемых программ, с тем, чтобы удовлетворять требованиям рынка труда и обеспечить будущие поколения достойным образованием, которое скажется на производительности их труда.

Рекомендация V: Решение проблемы детей, оставшихся вне школы, посредством специальных программ

По результатам анализа различных групп детей, оставшихся вне школы, рекомендуется разработать и осуществить программы, направленные на удовлетворение особых потребностей этих обособленных детей. Эти программы должны стремиться вернуть детей обратно в систему общего образования и/или обеспечивать их достаточным базовым образованием, которое позволит этим детям работать. Перед тем, как разрабатывать и осуществлять эти программы, необходимо их наметить и проанализировать – в идеале, совместно с детьми, что обеспечит программам долгосрочный успех.

К тому же, эти программы следует выполнять в масштабах всей страны; они повысят общую посещаемость на уровне общего среднего образования и смягчат последствия прерывания занятий.

Дошкольники

Принимая во внимание, что большинство детей (91 процент) не имеют доступа к дошкольным учреждениям, а также неравенство социально-экономического статуса между городской и сельской местностью, распространение дошкольного образования является для страны одним из важнейших приоритетов.

Поэтому рекомендуется дальнейшая разработка и полная интеграция в систему образования различных моделей раннего обучения, поддерживаемых ЮНИСЕФ и другими партнерами, и распространяемых МО. Существуют альтернативные общественные низкозатратные модели. Проект Закона «Об обучении и воспитании ребенка раннего возраста», который должен быть принят в 2013 году, направлен на дальнейшее признание и систематизацию этих моделей, дающих возможность создания множества вариантов дошкольного образования.

Необходимо повысить качество и количество обучения воспитателей дошкольных учреждений и обеспечить государственное финансирование их заработной платы; это создаст спрос на воспитателей и удержит их в профессии. Воздействие на культурные, продиктованные спросом, факторы требует проведения школьных мероприятий, направленных на рост осведомленности о важности раннего обучения и развития, об обязательном участии родителей, учителей и членов сообщества в развитии ребенка.

Поскольку в последующие годы охват дошкольным образованием останется относительно низким, рекомендуется всячески пропагандировать раннее обучение и развитие на дому и в ближайшем окружении. Следует продумать и разработать альтернативные программы в поддержку стандартов раннего обучения и успешного воспитательного опыта, чтобы основы развития ребенка раннего возраста были доступны всем детям.

Далее, исследования указывают, что почти четверть родителей предпочитает держать детей дома. Причины, стоящие за их решением, следует изучить подробнее, чтобы лучше понимать препятствия, мешающие детям получить дошкольное образование и использовать возможности раннего развития.

Девочки

Девочки составляют самую большую группу детей в Таджикистане, не посещающих школу. Причины нерегулярного посещения школы и прерывания занятий девочками многообразны и требуют всестороннего подхода с рассмотрением проблем, продиктованных одновременно спросом и предложением. Поскольку различные успешные инициативы в поддержку обучения девочек уже существуют, их необходимо интегрировать и распространять по назначению.

Повышение информированности относительно важности и преимуществ обучения девочек требует привлечения сообществ. Это особенно важно для Таджикистана, где культурные факторы, наряду с экономическими факторами, могут послужить препятствием образованию девочек. Необходимо полнее использовать механизмы АРУ и привлекать местных религиозных лидеров в поддержку образования девочек. Важно поднять в обществе престиж образования, как для мальчиков, так и девочек, чтобы девочки, посещающие школу, не подвергались остракизму. Средства массовой информации – на национальном и местном уровне – также должны играть важную роль в общественной поддержке образования девочек.

Беспризорные дети

Необходимо улучшить сбор данных по беспризорным детям. По оценке Центра стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан число беспризорных детей составляет более 8 000, и больше половины их не учатся в школе. Более детальная характеристика этих детей могла бы помочь в разработке стратегических планов по их возвращению в школу и продолжению образования. Например, необходимо иметь больше информации о том, есть ли у них родители, есть ли дом, куда они могут вернуться, или они приезжие, грамотны ли они.

Необходимо улучшить и расширить систему вспомогательного обучения. Соответствующие планы изложены в НСРО-2020. Поскольку многие беспризорные дети не учатся, нужно предусмотреть программы, позволяющие наверстать упущенное (программы повторного обучения), с соответствующим механизмом реинтергации этих детей в школьную систему по успешному окончанию этих программ.

Дети, находящиеся в конфликте с законом

Обеспечение мер, направленных на обучение детей в конфликте с законом требует реализации инициативы Альтернативного проекта ювенальной юстиции (АПЮЮ). Этот проект основан на использовании существующих Центров дополнительного образования на уровне районов, находящихся в ведении МО и поддерживаемых МЮ. Он направлен на реабилитацию и полную интеграцию детей в конфликте с законом и детей группы риска, и поддерживается имеющимися механизмами перенаправления и альтернативных решений. Можно разработать дополнительные, разнообразные альтернативы, удерживающие детей от конфликта с законом, и обеспечивающие право на образование тех детей, кто вступил в конфликт с законом.

Профессиональное образование

Профессиональное обучение представляет собой реальный выбор, отвечающий потребностям детей, оставшихся вне школы. При соответствующих вложениях и разработанных программах, отвечающих потребностям рынка труда, и при обеспечении общего образования, возможности профессионального образования в значительной степени смогут удовлетворить потребности детей, не посещающих школу.

Рекомендация VI: Поддержка инклюзивного образования

Необходимо улучшить сбор данных по детям с особыми нуждами. Сегодня ответственность за детей с инвалидностью несут несколько министерств. Это затрудняет отслеживание их учебных достижений, хотя и является требованием закона. Поскольку многие дети с особыми нуждами исключены из всех форм обучения, также важно установить и использовать систему, содержащую дезагрегированные данные тех детей, которые не получают никакого образования.

Необходимо усилить потенциал правительства на всех уровнях в целях обеспечения и поддержки инклюзивного образования, включая школы и окружающую их среду, что позволит детям с особыми нуждами учиться в общеобразовательных школах. Речь идет о физических (т.е. инфраструктура, школьные принадлежности и оборудование) и человеческих ресурсах (т.е. подготовка учителей и специалистов). Принятие МО «Концепции инклюзивного образования детей-инвалидов» - многообещающий шаг на пути к достижению этой цели, и эффективная реализация Концепции должна быть тщательно продумана и проконтролирована, что обеспечит выполнение ее задач.

Поддержка инклюзивного образования детей, имеющих инвалидность, во многом зависит от успешного сотрудничества и координации с другими профильными министерствами, включая МЗ и МТСЗ. Необходимо установить межсекторный координационный механизм, с четким описанием ответственности и распределением обязанностей. Для достижения своих целей, Концепция инклюзивного образования, разработанная и принятая в 2011 году, должна сопровождаться планом действий.

Таджикистану еще предстоит подписать и ратифицировать Конвенцию ООН о правах инвалидов. Есть все признаки того, что скоро этот вопрос будет поставлен на политическую повестку дня. Необходимо повысить усилия, направленные на ратификацию конвенции,

а также то, чтобы она нашла свое отражение в законодательных документах различных министерств.

Необходимо также провести национальную агитационную кампанию, направленную на рост общественной информированности о правах детей с особыми нуждами, с целью уменьшения предрассудков и дискриминации по отношению к этим детям. Средства массовой информации, использующие различные средства коммуникации, могут сыграть решающую роль в изменении умонастроения людей. Необходимо также работать с учителями, членами АРУ и общественными лидерами, чтобы они прониклись этой идеей и играли активную роль в школьных и общественных агитационных кампаниях. Также важно, чтобы в кампании принимали участие сами школьники, потому что дети могут стать настоящими пропагандистами инклюзивного обучения в своих школах.

Необходимо призвать всех работников образования пройти обучение по месту работы и развивать в себе профессиональные навыки преподавания, ориентированного на интересы ребенка и на опыт инклюзивного обучения в каждой общеобразовательной школе. Нужно развивать новые сферы деятельности для учителей, работающих с детьми с особыми нуждами.

Руководители школ, учителя, родители и дети должны понимать свою потенциальную роль в уменьшении числа детей, не посещающих школу, и должны иметь возможность выступать с местными инициативами, включая учебу детей с особыми нуждами в общеобразовательных школах.

Рекомендация VII: Увеличение государственного финансирования сектора образования

В соответствии с СТУЖУ, в 2015 году правительство выделяет на текущие расходы образования 5.5 процентов от ВВП. В 2011 году процент расходов на сектор образования относительно ВВП составлял 4.5.

Правительству рекомендуется увеличить финансирование сектора образования. Это поможет уменьшить формальные и неформальные расходы домохозяйства и, в свою очередь, повысить число учащихся в школах, особенно детей из бедных домохозяйств.

Необходимо продолжить анализ затрат домохозяйств на школьное обучение, чтобы получить реальную картину семейных расходов, включая неформальные выплаты. Этот анализ поможет определить возможные решения проблем, порожденных коррупцией в школах и вокруг них, и продумать общую стратегию снижения школьных затрат.

В настоящее время правительство тестирует схему социальной защиты в виде денежных выплат малоимущим семьям, с последующей оценкой результатов. В целом, эта схема предназначена для снижения бедности, и не направлена конкретно на уменьшение числа детей, не посещающих школу. Хорошо было бы включить в нее компонент оценки воздействия на сокращение числа не посещающих школу детей. В случае установления связи, распространение этой схемы могло бы стать эффективным инструментом уменьшения числа детей, не посещающих школу, особенно детей из малоимущих домохозяйств.

Правительству также рекомендуется повысить заработную плату учителей. В 2013 году, правительство намеревается поднять заработную плату на 60 процентов. Подобные меры помогут удержать учителей, привлекут в профессию новых людей и уменьшат миграцию учителей в другие страны в поисках лучше оплачиваемой работы. В таком случае, у школьников будут более квалифицированные учителя, и обучение станет непрерывным, так как учителя не будут уезжать на заработки посреди учебного года.

Рекомендация VIII: Оказание поддержки и укрепление обязательств

Необходимо предпринять особые агитационные усилия по мобилизации правительства и ключевых партнеров для создания координационной платформы по решению проблемы детей, не посещающих школу. Правительство, при поддержке ЮНИСЕФ, проведет серию межсекторных совещаний высокого уровня с участием соответствующих отраслевых министерств и других национальных, местных и международных партнеров. Цель этих совещаний в обеспечении общего понимания проблемы детей, оставшихся вне школы, и совместное подтверждение обязательств правительства и других партнеров. В совещаниях должны участвовать все профильные министерства, включая МО, МТСЗ, МЗ и МФ. Хорошей отправной точкой может послужить презентация национального исследования проблем детей, оставшихся вне школы.

Следует и дальше укреплять существующие и потенциальные партнерские отношения с теми, кто проявляет интерес к судьбам детей Таджикистана, оставшихся вне школы (например, проект ЮСАИД по предотвращению прерывания учебы). Это поможет не только усилить воздействие национальной инициативы и увеличить охват детей, не посещающих школу, но и мобилизовать дополнительные финансовые ресурсы. Других партнеров и заинтересованных лиц следует искать среди членов УНДАФ; у ЮНИСЕФ здесь прекрасная возможность для сотрудничества с другими агентствами ООН в рамках общей тематической цели (например, с УВКБ ООН по беженцам и с МОТ по работающим детям).

Вышеизложенные инициативы требуют дальнейшего укрепления посредством национальных информационных кампаний с использованием различных каналов связи (радио, телевидения, газет и других печатных материалов), что поможет возникновению и увеличению общественной осведомленности о необходимости решения проблемы детей, оставшихся вне школы. Это нужно делать совместно с другими текущими инициативами, включая проект по образованию девочек, осуществляемый ЮНИСЕФ и МО.

Библиография

Статистическое агентство при Президенте Республики Таджикистан, 2012г., *Население Республики Таджикистан по полу, возрасту и состоянию в браке, Том II, 2012*

Статистическое агентство при Президенте Республики Таджикистан, 2012г., *Перепись населения и жилищного фонда, Республики Таджикистан 2010 года, Том IV*

Агранович, М.Л. 2010г., *Отчет анализа результатов национальной переписи школ и данные Информационной системы управления образованием за 2008-2009 гг.* Министерство образования Республики Таджикистан, ОДВ, Каталитический фонд Инициативы ускоренного развития (теперь ГПО)

Amjad Shazia, "Challenges and Policy Responses in Girl's Education in Tajikistan", *Out-of-school children Paper Series*, UNICEF.

Азиатский Банк Развития, 2006г., *Отчет о картировании школ в пилотных районах и прогноз инвестиционных потребностей*

Baschieri, A. and Falkingham, J., 2007, *Child Poverty in Tajikistan*, UNICEF, DFID, University of Southampton, Department of International Development, Dushanbe, Tajikistan.

Cassidy, T., 2009, *Rethinking the Structure of the Central Board and the Distribution of Functions in the Ministry of Education in the Republic of Tajikistan*.

Centre for Contemporary Central Asia and the Caucasus, School of Oriental and African Studies, 2010, *What has Changed? Progress in eliminating the use of forced child labour in the cotton harvests of Uzbekistan and Tajikistan*, University of London.

Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, 2007г., *Всесторонний анализ ситуации беспризорных детей в Курган-Тюбе, Худжанде и Душанбе*.

Curtis, Glenn E., ed., 1996, "Education", *Tajikistan: A Country Study*. GPO for the Library of Congress, Washington, <http://countrystudies.us/tajikistan/27.htm>.

EU, 2008, "Part 2: Costing of the Revised Action Plan", *Costing of National Strategy for Education Development in Tajikistan*.

European Commission Humanitarian Aid, International Strategy for Disaster Reduction, 2009, *Disaster Risk Reduction in Central Asia: Building partnerships to secure development gain*.

European Training Foundation, 2010, "Tajikistan ETF Country Information Note 2010". [http://www.etf.europa.eu/pubmgmt.nsf/%28getAttachment%29/6ABDD02362337273C12577420045B904/\\$File/NOTE86EGVX.pdf](http://www.etf.europa.eu/pubmgmt.nsf/%28getAttachment%29/6ABDD02362337273C12577420045B904/$File/NOTE86EGVX.pdf) [Accessed: 12 July 2010].

Falkingham, Jane & Angela Baschieri. 2004. "Gender Differentials in Tajikistan: A Gendered

Analysis of the 2003 Tajikistan Living Standards Measurement Survey" *Southampton Statistical Sciences Research Institute Applications and Policies Working Paper A04/20*. University of South Hampton, UK.

FAS Online, 2008, "Tajikistan, World Food Program"

<http://www.fas.usda.gov/excredits/FoodAid/FFE/gfe/2004/asia/tajikistan.htm>.

Grogan, L., 2009, "Can conditional in-kind transfers keep girls in secondary school? Evidence from Central Asia".

Правительство Республики Таджикистан, 2011г., *Концепция инклюзивного образования детей-инвалидов в Республике Таджикистан*

Правительство Республики Таджикистан, Программа развития ООН, 2005г., *Устойчивое управление водными ресурсами в Таджикистане*

Haarn, R.N., 2007, "Wife Abuse in Tajikistan", *Feminist Criminology*, Vol. 2, No. 23, pp.245-270.

Hunt, P.F., 2012, Tajikistan Mission Report, UNICEF

International Labour Organization, 2011, *Decent Work Country Programme for 2011-2013 of the Republic of Tajikistan*, pp7-8,

http://www.ilo.org/public/english/region/eurpro/moscow/countries/files/dwcp_tajikistan2011_13en.pdf.

International Labour Organization-IPEC SHARQ Research Centre, 2005, *Rapid Assessment of Child Labour in Areas of Tajikistan (Dushanbe and Kurgan-Tube)*.

International Monetary Fund, 2010, *Extended Credit Facility Review*, IMF Country Report No. 10/374.

Iltus, S., 2007, *School Attendance in Tajikistan: Rapid evaluation of conditions and issues to develop research and strategy for improving attendance*.

IOM, 2012, *An Assessment of the Exploitation of Children and Students during the 2011 Cotton Harvest in Tajikistan*.

Jones, G., 2002, *A Tajik Story: The Labour Market Following War and Transition*. Mimeo.

Jones, L., Black, R., and Skeldon, R., 2007, *Migration and poverty reduction in Tajikistan*. DRC Working Paper Series.

http://www.migrationdrc.org/publications/working_papers/WP-C11.pdf [Accessed: 12 March 2011].

Langbehn, 2010, *Demand-Side Interventions on Girl's education in Tajikistan: a Needs Assessment*, UNICEF.

Lowicki-Zucca, J., 2011, *Youth Perspectives on Education Quality in Tajikistan: A Case Study of the Relationship between Fragility, Education Quality and Youth in the CEECIS Region*, UNICEF RO CEECIS with UNICEF Tajikistan.

Maastricht Graduate School of Governance, 2008, *Child Protection in Tajikistan, mapping actors, roles, benefits and costs*.

McLean, H., 2010, *Laying the First Bricks True: A Situation Analysis of Early Learning in Tajikistan*, Tajikistan: UNICEF.

Migration Policy Institute, 2010, "Remittances Profile: Tajikistan", <http://www.migrationinformation.org/datahub/remittances/Tajikistan.pdf> [Accessed: 9August 2010].

Министерство образования Республики Таджикистан, 2005 г., *Национальная стратегия развития образования Республики Таджикистан (2006-2015)*, Душанбе.

Министерство образования Республики Таджикистан, 2011г., *Статистический ежегодник сектора образования за 2010-2011 гг.*

Министерство здравоохранения Республики Таджикистан, 2009г., *Статистический сборник*, Душанбе, с. 17.

Министерство здравоохранения Республики Таджикистан, 2011г., *Национальная стратегия развития образования Республики Таджикистан до 2020 года*, Душанбе

Наврузов, Х., 2008г., « Обеспечение доступа к качественному образованию для детей с ограниченными физическими возможностями в Республике Таджикистан». *Институт «Открытое общество», Журнал «Шаг за шагом», № No. 1 (3), Нью-Йорк.*

OECD, 2009, *Review of National Policies for Education, Kazakhstan, Kyrgyz Republic and Tajikistan: Students with special needs and those with disabilities.*

Oxford Policy Management Inception Report, 2011, *Situation Analysis of Children's and Women's Rights in Tajikistan*, Oxford: Oxford Policy Management.

Oxford Policy Management, 2011, *Impact of Labour Migration on "Children Left Behind" in Tajikistan (REF. NO.SSA/TADA/2010-00000579-0) Final Report.*

Pennar, Jaan, Ivan I. Bakalo, and George Z.F. Bereday, 1971, *Modernization and Diversity in Soviet Education, With Special Reference to Nationality Groups*, Praeger: New York.

Poverty Reduction and Economic Management Unit, Europe and Central Asia Region, 2007, "Republic of Tajikistan Public Expenditure Tracking Survey (PETS) Education Sector". *Report on Annual Preliminary Findings, Education Indicators Survey: September 2009- May 2010.*

Rakowska-Harmstone, Teresa, 1970, *Russia and Nationalism in Central Asia: The Case of Tajikistan*. Baltimore: John Hopkins Press.

Республиканское статистическое агентство, 2000г., *Перепись населения Таджикистана*

Республика Таджикистан, 2007г., *Национальная стратегия развития Республики Таджикистан на период до 2015 года*, Душанбе

Республика Таджикистан, 2010г., *Стратегия снижения бедности Республики Таджикистан на 2010-2012 гг.* Душанбе

http://www.untj.org/files/country_context/PRS_2010-2012_FINAL_English.pdf

Саидов Ф., 2007г., *Голоса детей, Качественное исследование бедности в Таджикистане*, ЮНИСЕФ, ДМР ВБ, Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан

Исследовательский центр «ШАРК», 2005г., *Быстрая оценка детского труда в городских регионах Таджикистана (Душанбе и Курган-Тюбе)*, МОТ-ИПЕК, Душанбе

Save the Children, 2008, *Worst Forms of Child Labor in the Republic of Tajikistan.*

Сенчук, О., 2008г., *“Таджикистан: беспризорная и детская преступность угрожают здоровью нации”*, Фергана, Информационное агентство «Новости», Москва, <http://enews.fergananews.com/article.php?id=2336>.

Spencer, Y., 2003, *A Situation Analysis Report on Children with disabilities in Tajikistan*, Expert Group on Children with Disabilities of the Tajik National Commission on Child Protection.

Государственный комитет по статистике Республики Таджикистан (ныне Статистическое агентство при Президенте Республики Таджикистан), ЮНИСЕФ, 2007 г., *Исследование уровня жизни в Таджикистане: Взгляд на индикаторы*

Государственный комитет по статистике Республики Таджикистан (ныне Статистическое агентство при Президенте Республики Таджикистан), Детский фонд ООН, Департамент международного развития, Агентство международного развития США, Фонд народонаселения ООН, Программа развития ООН, 2005г., *Таджикистан: Мониторинг положения детей и женщин: Кластерное обследование по множественным показателям*

Государственный комитет по статистике Республики Таджикистан (ныне Статистическое агентство при Президенте Республики Таджикистан), 2009г., *Статистический ежегодник Республики Таджикистан, “Статистические данные по бедствиям в Таджикистане за 2005-2009 гг.”* (ЦИУ КЧС)

Steinhilber, S, 2011, *Assessment of Gender Mainstreaming in UNICEF’s Programme in Tajikistan*, Dushanbe.

Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан 2006г., *Отчет о коррупции в Республике Таджикистан (Исследование общественного мнения)* Душанбе, Таджикистан

Национальная концепция инклюзивного образования детей-инвалидов в Республике Таджикистан на период 2011-2015 гг., неофициальный перевод, Душанбе, 2011г.

United Nations, 2005, *The Millennium Development Goals Report*, New York, p.14.

UNESCO, 2002, *Education Management Information System and the Formation of Education for All Action Plan 2002-2015*.

UNESCO, 2010, *Education for All Global Monitoring Report: Reaching the Marginalized*, Paris: UNESCO.

UNESCO, 2010, *Education for All Global Monitoring Report: Regional overview: Central and Eastern Europe and Central Asia*, Paris: UNESCO.

UNESCO Institute for Statistics (UIS), 2010, *Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World*, Montreal: UIS.

UNICEF, 2005, *“Children and Disability in Transition in CEECIS and Baltic States. Florence: Innocenti Insight.”*

http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/ii12_dr_eng.pdf.

UNICEF, 2006, *Report of the Expert Group on Juvenile Justice of the National Commission on Child Rights*.

UNICEF, 2009, *Expanding Early Learning and School Readiness in Tajikistan, A Partnership of Ministry of Education and UNICEF*.

-
- UNICEF, 2010, *Gender and Education Strategy for Tajikistan*, Dushanbe: UNICEF.
- UNICEF, 2011, *Youth Perspectives of Education Quality in Tajikistan, A Case Study of Education Quality for Youth in the CEECIS Region*.
- UNICEF, 2012, *Assessment of Juvenile Justice Reform Achievements in Tajikistan*
- UNICEF, 2013, *Girls' Rapid Assessment*. Dushanbe: UNICEF.
- UNICEF and UNESCO Institute for Statistics, 2010, *All Children in School by 2015, Global Initiative on Out-of-school children*, Montreal: UIS.
- UNICEF and UNESCO Institute for Statistics, 2011, *All Children in School by 2015: Global Initiative on Out of school, Conceptual and Methodological Framework*, Montreal: UIS.
- UNICEF Country Office, 2007, *Child Poverty in Tajikistan*.
- UNICEF Press Kit, 2011, *"Tajikistan, Out of Home Care", Child Protection, A Resource Package for CEECIS*,
- http://ceecis.org/child_protection/Taj_out.htm.
- Вахлдзаде Салимахон, 2005г., "Печальная судьба таджикских сирот: Бедность и бюрократия сводят на нет усилия по обеспечению сирот и покинутых детей семей", Institute for War and Peace Reporting, <http://iwpr.net/report-news/sad-fate-tajik-orphans>.
- WASH – *Promoting Safe Drinking Water, Sanitation and Hygiene Education through Schools in Tajikistan*, 2011.
- Whitsel, C, 2011, "Compulsory Policy Change and Divergence in Educational Attainment in Four Former Soviet Republics of Central Asia," *European Education*.V.43.
- Whitsel, C. and Mehran, W, 2011. "School, work and community-level differences in Afghanistan and Tajikistan: divergence in secondary school enrolment of youth," *Central Asian Survey* 29: 501-519.
- World Bank, 2005, *Republic of Tajikistan Poverty Assessment Update. World Bank Report No. 30853-TJ*.
- World Bank, 2009, *FTI Catalytic Fund Grant, Republic of Tajikistan. Mid-Term Review of the Second Year (2008-2009) Grant Implementation and of the Third Year (2010-2011) preparation*.
- World Bank, 2009, *Republic of Tajikistan Poverty Assessment*, Human Development Sector Unit, Central Asia Country Unit.
- World Bank, 2009, *Report No: 49349 – TJ Project Appraisal Document on a Proposed Grant in the Amount of USD13.5 million to the Republic of Tajikistan for the Fast Track Initiative Catalytic Fund Project – 3*.
- World Bank, 2010, *Tajikistan Delivering social assistance to the poorest households*.
- World Fact Book, 2011, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>.
- World Food Program, 2010, *School Feeding in Tajikistan*.
-

© Детский Фонд ООН

Для дополнительной информации обращайтесь:
www.unicef.tj

Наш адрес:
Детский Фонд ООН
Ул. Бохтар, 37/1, Душанбе
Таджикистан, 734025
dushanbe@unicef.org

